

## ВЛАДЕЮЩИЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ВЛАДЕЕТ МИРОМ: Влияние политически аффилированных СМИ на выборы в Молдове в 2016 году

Михай Могылдя

### Введение

Количество СМИ в Молдове, принадлежащих олигархам и политическим деятелям, находится на максимальной отметке за последнее десятилетие. Согласно докладу Ассоциации независимой прессы (API),<sup>1</sup> четыре из пяти телевизионных каналов с национальным охватом подконтрольны лидеру правящей Демократической партии (ДПМ) Владимиру Плахотнюку. Другие медиакомпании управляются оппозиционными политиками, мэрами, бывшими членами парламента и влиятельными бизнесменами, которые склонны принимать ограничительные меры в отношении содержания материалов и продвигать конкретные политические партии. Сосредоточение средств массовой информации в руках нескольких государственных чиновников оказывает значительное влияние на электорат, манипулируя их избирательными предпочтениями через дезинформацию и сфабрикованные новости. Это стало очевидно в 2016 году во время второго тура президентских выборов в Молдове, когда влиятельные владельцы СМИ скомпрометировали кампанию правоцентристского и проевропейского кандидата Майи Санду, при этом оказывая содействие Игорю Додону, кандидату левого крыла и яркому стороннику России.

В данном материале приведены аргументы в пользу того, что политический контроль над СМИ в Молдове оказывает влияние на результаты выборов. Сосредоточение средств массовой информации позволяет определенным кандидатам широко продвигать свои взгляды, что приводит к несправедливому электоральному преимуществу. Количество действительно независимых СМИ в Молдове доподлинно неизвестно из-за отсутствия доступной информации о политически аффилированных владельцах, многим из которых принадлежат СМИ национального масштаба.

Для лучшего понимания ситуации со СМИ в Молдове в этом документе будет разобран кейс избирательной кампании 2016 года. Задача этого анализа – оценить, предоставили ли политически аффилированные СМИ равные рекламные возможности кандидатам второго тура Майе Санду и Игорю Додону, а также инициировали ли государственные органы, регулирующие теле- и радиовещание, санкции за возможные нарушения. Наконец, в завершении анализа будут предложены рекомендации по деполитизации частных и государственных СМИ как *де-юре*, так и *де-факто*.

<sup>1</sup> Asociația Presei Independente, Capturarea mass-mediei și a altor mijloace de comunicare publică în Republica Moldova, 2017, [http://www.transparency.md/wp-content/uploads/2017/05/TI\\_Moldova\\_Capturarea\\_Mass\\_Media.pdf](http://www.transparency.md/wp-content/uploads/2017/05/TI_Moldova_Capturarea_Mass_Media.pdf)

## Плюрализм СМИ в Молдове: больше не всегда значит лучше

Свобода СМИ, плюрализм мнений и разнообразие форм собственности являются ключевыми принципами демократии. Плюрализм необходим для политической конкуренции: он позволяет политикам предлагать свои избирательные платформы, а избирателям – оценивать их на основе разнообразных источников информации. Плюрализм СМИ предлагает множество платформ для диалога, критики и политической конфронтации между элитами, и посему является априорным условием функционирования настоящих оппозиционных движений и здоровой демократии.

В Молдове во время президентского правления Владимира Воронина (2001-2009 гг.) средства массовой информации не отличались многообразием, а немногочисленные независимые СМИ работали под

постоянным давлением со стороны властей. Согласно докладу Freedom House о свободе прессы,<sup>2</sup> СМИ Молдовы имели статус «несвободных».<sup>3</sup> Высокий уровень политизации в Координационном совете по телевидению и радио (КСТР) – учреждении, ответственном за мониторинг средств массовой информации и распределение лицензий на теле- и радиовещание – привел к монополизации медиарынка про-государственными телевизионными каналами.

После победы проевропейской коалиции в 2009 году были предприняты все усилия для диверсификации медийного контента. Толчком для этих усилий послужили переговоры по Соглашению об ассоциации с Европейским союзом (ЕС) и постепенное приведение отраслевого законодательства в соответствие с требованиями ЕС. Начиная с 2010 года все радио- и теле-вещательные компании стали обязаны публиковать имена своих владельцев, а с 2015 года они также

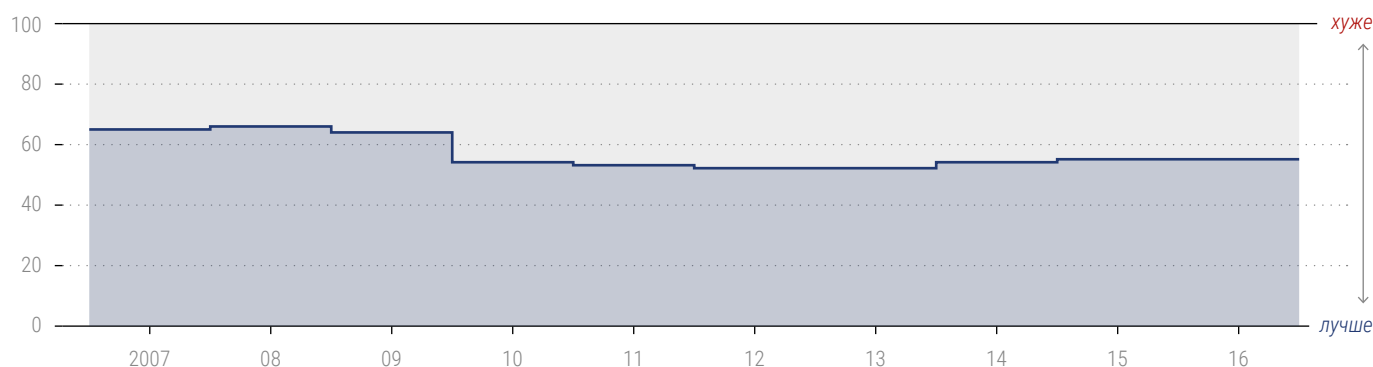
2 Freedom House, «Свобода прессы 2009»: дальнейшая потеря независимости мировых СМИ, 2009 г.

<https://freedomhouse.org/sites/default/files/FOTP%202009%20Final%20Full%20Report.pdf>.

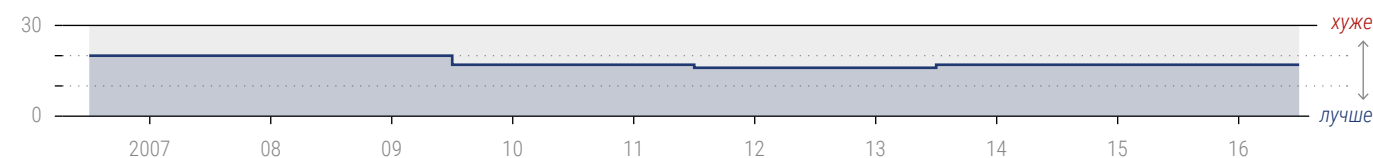
3 Молдова получила 67 очков из 100, при том что 0 - наилучший результат, а 100 - наихудший.

### Основные события в Молдове

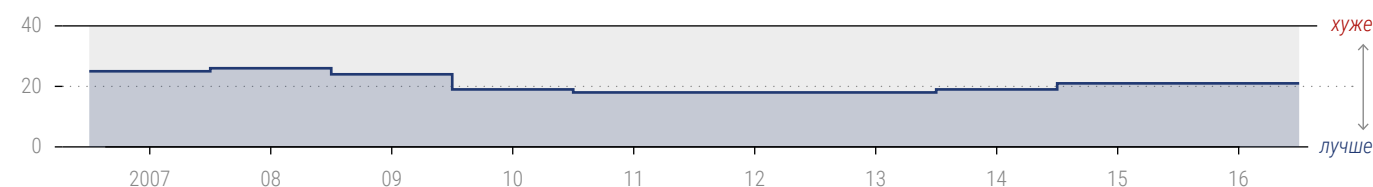
#### ОЦЕНКА СВОБОДЫ ПРЕССЫ



#### ПРАВОВАЯ СРЕДА



#### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА



Источник: Freedom House's Freedom of the Press ratings for Moldova, assessing years 2007-2016

должны сообщать в интернете о любых изменениях, касающихся вопроса о собственности. Более того, в 2016 году парламент принял новый закон, по которому количество лицензий, выдаваемых на одно лицо, было уменьшено с пяти до двух. Хотя *де-юре* эти законы были представлены как несомненный прогресс в реформировании медиа-сектора, *де-факто* реформы просто ознаменовали переход к неформальным методам управления: некоторые ключевые политики только на бумаге передавали права собственности на СМИ своим лояльным подчиненным, а фактически сохраняли полный контроль.

Молдавские организации вещания в значительной степени связаны с политикой. Лидер ДПМ Владимир Плахотнюк и его близкие партнеры владеют семью радио- и телевизионными СМИ,<sup>4</sup> что составляет наибольшую долю на рынке. Еще две телестанции – НТВ Молдова и Accent TV – связаны с Социалистической партией президента Игоря Додона. Сообщается, что мэр города Орхей, миллионер Илан Шор, который в настоящее время находится под следствием по делу о банковском мошенничестве, владеет еще двумя телевизионными каналами.<sup>5</sup> Эти примеры демонстрируют очень сложную структуру собственности на средства массовой информации в политической среде. На первый взгляд создается впечатление многообразия на медийном рынке, однако тот факт, что эти СМИ не только связаны с политиками и олигархами по непонятным каналам, но и используются для продвижения их интересов, отменяет любые сомнения относительно характера этих приобретений и их влияния на свободу СМИ.

## Дезинформация и сфабрикованные новости на примере президентских выборов

Последние президентские выборы в Молдове прошли в два тура в октябре и ноябре 2016 года. По результатам первого тура, проходившего 30 октября, пророссийский кандидат, социалист Игорь Додон, лидировал с 47,91% голосов, а правоцентристский и проевропейский кандидат Майя Санду заняла второе место с 38,71%. Как два наиболее успешных кандидата Додон и Санду приняли участие во втором туре голосования

13 ноября. Додон выиграл президентство, набрав 52,11% с разницей в 67 488 голосов.<sup>6</sup>

Три взаимосвязанных фактора помогли Додону одержать победу на выборах: *политическое маневрирование, крупномасштабная кампания по дезинформации и отсутствие мер наказания для СМИ, задействованных в этой кампании.*

Политическое маневрирование прямо перед выборами сыграло важную роль, запутав избирателей и, в конечном счете, предоставив Додону преимущество в гонке. Двадцать шестого октября – за четыре дня до первого тура – Мариан Лупу, кандидат от ДПМ, решил отозвать свою кандидатуру и открыто поддержал Майю Санду, призывая своих сторонников голосовать за нее. Лидер ДПМ Плахотнюк тоже заявлял, что его партия собирается поддержать Санду, поскольку она была проевропейским кандидатом с самыми внушительными шансами на успех. В то же время все четыре телевизионные канала, контролируемые Плахотнюком, продолжали порочить имя Санду и распространять о ней ложную информацию.

Подобная стратегия ДПМ преследовала двоякую цель. С одной стороны, заявляя о поддержке Санду, партия пыталась сохранить иллюзию по-настоящему проевропейской силы и свой имидж в глазах ЕС. С другой стороны, она направила все свои информационные и региональные ресурсы на обеспечение успеха Додона. В конечном счете, цель партии Плахотнюка состояла в том, чтобы сохранить существующее геополитическое разделение<sup>7</sup> и препятствовать активному воздействию Санду на правоцентристов. Судя по разнице между двумя кандидатами в десятки тысяч голосов, телевизионные станции Плахотнюка (Prime, Canal 2, Canal 3, Publika) значительно повлияли на результаты выборов.

Кампания по дезинформации, которую проводили эти телевизионные каналы, а также продвигающие Додона СМИ (НТВ Молдова и Accent TV), обладала несколькими легкоузнаваемыми характеристиками. Во-первых, на волне «фейковых» новостей из ЕС, повсеместно обсуждалось заявление о том, что Европа «захлестнет» волна беженцев и всем странам придется размещать десятки, а то и сотни тысяч людей. Пятого ноября самый популярный молдавский телеканал Prime TV<sup>8</sup>

4 Cine sunt proprietarii posturilor de radio și televiziune din Moldova, 2015, <https://anticoruptie.md/ro/stiri/cine-sunt-proprietarii-posturilor-de-radio-si-televiziune-din-moldova>.

5 Независимый центр журналистики, Доклад о ситуации СМИ в Республике Молдова 2015, 2016, <http://media-azi.md/ru/доклад-о-ситуации-в-сми-республики-молдова-в-2015-г>.

6 Alegerile Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie și 13 noiembrie 2016, <http://www.e-democracy.md/elections/presidential/2016/>.

7 По данным Барометра общественного мнения Института государственной политики на апрель 2017 года, в случае референдума 39% респондентов проголосовали бы за интеграцию Молдовы в Европейский Союз, а 40% за интеграцию в Евразийский экономический союз, <http://ipp.md/old/libview.php?l=ro&idc=156&id=820>.

8 Результаты Барометра общественного мнения показывают, что 44% респондентов назвали Prime TV своим основным источником информации среди всех телевизионных каналов, <http://ipp.md/old/libview.php?l=ro&idc=156&id=820>.



Photo by Pexels

сообщил, что в Молдове будет размещено 30 000 сирийских беженцев, если Санду выиграет выборы.<sup>9</sup> Эта информация была изначально размещена на малоизвестном сайте, однако этот факт был намеренно проигнорирован журналистами, что поднимает вопрос о профессиональной этике. Во-вторых, политически аффилированные СМИ передавали ряд ложных сведений, не приводя в подтверждение никакие факты и не проводя необходимой проверки источников. Например, СМИ с энтузиазмом распространяли необоснованные утверждения Додона о том, что реформы Санду во время ее пребывания на посту министра образования привели к 400 подростковым самоубийствам;<sup>10</sup> обвинение это было легко опровергнуто официальной статистикой. В-третьих, СМИ с одобрения некоторых епископов Православной Церкви распространяли сообщения, которые разжигали ненависть против общества ЛГБТ. Заголовки пытались представить Санду

как кандидата, поддерживающего ЛГБТ, изображая ее в нелестном свете для традиционно консервативного общества Молдовы. Более того, эти медиа умалчивали об участии Православной Церкви в избирательной кампании и политической приверженности ее представителей. Этот набор сфабрикованных новостей привел в замешательство значительную часть электората, продолжающего использовать молдавские телеканалы в качестве основного источника информации.<sup>11</sup>

Согласно оценке Ассоциации независимой прессы (API), телевизионные каналы, контролируемые Плахотнюком, несомненно подорвали репутацию Майи Санду, что привело к несбалансированному освещению информации во время предвыборной кампании.<sup>12</sup> Тот же анализ показал, что средства массовой информации, поддерживавшие Додона, активно продвигали его, при этом не предлагая равных эфирных возможностей

9 Cum a evoluat minciuna cu sirienii: de la un site de pamflete, la cea mai urmărită televiziune din țară, <https://www.zdg.md/stiri/stiri-politice/cum-a-evoluat-minciuna-cu-sirienii-de-la-un-site-de-pamflete-la-cea-mai-urmarita-televiziune-din-tara>.

10 Виктория Букатару, "Стагнация по дороге в Европу: Молдова после президентских выборов, обзор стран переходного периода", Freedom House, 2016, <https://freedomhouse.org/report/special-reports/stagnation-road-europe-moldova-after-presidential-election#.WjA9kEplIU>

11 Согласно Барометру общественного мнения от апреля 2017 года, разработанному Институтом государственной политики, 72% респондентов указали, что телеканалы являются их основным источником информации: <http://ipp.md/old/libview.php?l=ro&idc=156&id=820>.

12 Asociația Presei Independente, Centrul pentru Jurnalism Independent, Monotorizarea mass-media în campania electorală pentru alegerile prezidențiale 2016, 2016, <http://www.e-democracy.md/files/elections/presidential2016/final-report-api-cji-elections-2016-ro.pdf>.



Санду.<sup>13</sup> Кроме того, журналисты подчеркнули недостаток профессионализма и низкий этический уровень политически аффилированных телеканалов.

Наконец, меры наказания, примененные против политически аффилированных СМИ по причине их некорректного освещения избирательной кампании, были не слишком строгими. После первого тура выборов все вышеупомянутые телеканалы были оштрафованы на 5400 лей (307 долларов США) каждый. После второго тура КСТР запретил четырем телевизионным каналам (Publika TV, НТВ Молдова, Accent TV и Jurnal TV) транслировать рекламные ролики в течение трех дней,<sup>14</sup> на каналы Prime TV и Rep TV Молдова наложил штраф в размере 5400 лей и применил более суровые санкции в отношении TV 7.<sup>15</sup> Эти меры выявили серьезные пробелы в аудиовизуальном кодексе и правилах Координационного совета по телевидению и радио. Основными проблемами остаются нечеткая категоризация санкций, недостаточные меры наказания за возможные злоупотребления и отсутствие конкретных положений, касающихся избирательных кампаний.

Таким образом, СМИ можно считать настоящими «арбитрами» на выборах 2016 года в Молдове. Воспользовавшись бытующими стереотипами и риторикой ненависти и полагаясь на незаинтересованность и безразличие избирателей, они увеличили долю голосов за Додона и подорвали кампанию, проводимую Санду, используя дезинформацию – подобно тому, что мы наблюдали в Соединенных Штатах и в европейских странах. Обращаясь к религиозно-консервативному электорату, СМИ искажали информацию по деликатным вопросам и выдавали одностороннюю интерпретацию за неоспоримые факты.

## Выводы

Средства массовой информации, контролируемые различными политическими группами, сыграли ключевую роль на выборах в Молдове в 2016 году. Ориентируясь на интересы и политическую приверженность своих владельцев, СМИ взаимодействовали с электоратом на новом уровне, вовлекая их в своего рода пропагандистский марафон, в котором важную роль сыграли дезинформация и сфабрикованные новости. Эти СМИ также разработали новую, отечественную версию сфабрикованных новостей, которые затем были распространены с помощью медиа-империи Плахотнюка. Кроме того, четыре телеканала, аффилированные с Плахотнюком, вместе с лояльными станциями Додона, открыто преследовали одну и ту же цель – дискредитировать кандидатуру Майи Санду. Так как Плахотнюк и Додон прибегают

к одним и тем же административным ресурсам, а также используют в своих интересах значительное влияние Православной церкви Молдовы, то во время избирательной кампании они косвенно становятся стратегическими союзниками, действующими против Санду.

Отсутствие плюрализма СМИ в Молдове является результатом «захвата» государства и высокого уровня коррупции в государственной администрации. Институциональные ресурсы контроля и регулирования СМИ лимитированы и непригодны для ограничения работы пропагандистских средств массовой информации. Кроме того, возникают сомнения относительно принципиальности членов Координационного совета по делам радио и телевидения. В аудиовизуальной сфере отсутствует как строгий институциональный контроль, так и активный гражданский сектор, который бы контролировал ее работу, особенно при анализе таких важных вопросов, таких как освещение информации об избирательных кампаниях в СМИ. Все эти факторы сигнализируют о симптоматических проблемах, которые ослабляют способность граждан фильтровать и анализировать информацию, влияющую на результаты выборов и, в конечном счете, на будущее страны в целом.

Политическое влияние на средства массовой информации представляет собой серьезную угрозу для развития и функционирования здоровой демократии в Молдове. Поскольку порядок приобретения и владения СМИ не может быть регламентирован на основе объективных критериев, институциональные субъекты, в том числе Координационный совет по телевидению и радио и Центральная избирательная комиссия (ЦИК), должны применять эффективные механизмы контроля с целью предотвращения систематического нарушения закона вещательными компаниями. Их конечная цель должна заключаться в том, чтобы гарантировать более эффективное регулирование рынка СМИ и строго соответствующее фактам освещение политических, экономических и социальных явлений и событий.

13 Там же.

14 CCA a sancționat patru posturi TV, <http://www.e-democracy.md/elections/presidential/2016/electoral-news/20161125/>

15 Там же.

## Рекомендации для институтов Молдовы

- **Избирать членов Координационного совета по телевидению и радио посредством смешанной комиссии, состоящей как из представителей парламента, так и гражданского общества.** Члены Координационного совета по телевидению и радио в настоящее время выдвигаются парламентом и подотчетны только законодательному органу. Реформа процедуры назначения членов совета может устранить проблемы политического вмешательства и повысить доверие к нему общественности.
- **Применять более строгие и четко определенные санкции.** Каждый случай нарушения требует индивидуального подхода. Следует предусмотреть ограничительные меры, включая отзыв лицензий за умышленное распространение сфабрикованных новостей. Недавно принятые ЕС решения о борьбе с дезинформацией могут стать показательным примером для молдавских властей.
- **Во время избирательных кампаний публично обличать нарушения в деятельности СМИ.** Кампания по проверке фактов, осуществляемая КСТР в сотрудничестве с гражданским обществом, позволит улучшить мониторинг избирательных кампаний и поможет избирателям детальнее разобраться в существующих проблемах.
- **Обязать владельцев блогов и веб-сайтов публиковать имя и должностное положение своих владельцев.** Политически аффилированные телеканалы часто используют в качестве первоисточника для своих новостных обзоров статьи из блогов и с веб-сайтов. Поскольку в настоящее время средства массовой информации не обязаны публиковать информацию о своих владельцах и их политических интересах, независимость и достоверность этих источников вызывает сомнения.
- **Организовать общественные кампании и дискуссии среди местного населения для повышения осведомленности о важности плюрализма средств массовой информации.** Во время выборов в помощь электорату должны быть предложены обучающие видеоролики, публичные лекции в школах и университетах и другие информационные материалы. Необходимо активизировать усилия по обучению граждан доступу к различным источникам СМИ и критическому анализу их содержания.



Михай Могылдя

Михай Могылдя является научным сотрудником Collegium Civitas (Варшава) в проекте, касающемся внутренних барьеров для европейской трансформации Молдовы. Он также является научным сотрудником Ассоциации экспертов по безопасности и глобальной политике и младшим членом Института европейской политики и реформ. Михай имеет степень магистра европейских политических и административных исследований в College of Europe (Брюгге).

Серия политических обзоров «Media Forward» стала возможной благодаря щедрой поддержке американского народа, предоставленной Агентством международного развития США (USAID).

Ответственность за содержание несут его авторы; Freedom House, Internews, USAID или правительство Соединенных Штатов не обязательно разделяют точку зрения авторов.