

ПЛЮРАЛИЗМ СМИ И КОНЦЕНТРАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В МОЛДОВЕ

Надин Гогу

Введение

За последние десять лет, политики и влиятельные бизнесмены усилили контроль над молдавской прессой. Самые влиятельные средства массовой информации (СМИ), особенно среди телевизионных станций, являются политически аффилированными или фактически принадлежат политикам. Они оказывают значительное влияние на общественный дискурс, поскольку собственные интересы их владельцев зачастую определяют темы, которые они освещают; они часто не связаны с проблемами и потребностями молдавских граждан и общества в целом. Отсутствие профессионализма и проблемы качественного характера, в том числе манипулирование, дезинформация и пропаганда, широко распространены в медиа-среде Молдовы. Это подрывает доверие к СМИ и, повышая уязвимость граждан к манипуляции, отрицательно сказывается на потенциале демократических преобразований в стране.

В этом политическом обзоре рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются СМИ Молдовы в связи с усилением концентрации собственности и ее политической аффилированностью, а также предлагаются рекомендации по улучшению ситуации.

Плюрализм СМИ: фактическое состояние

Плюрализм СМИ и разнообразие представленных мнений являются фундаментальными характеристиками свободной прессы. Поэтому по-настоящему свободные СМИ являются жизнеспособными только на рынке, не отягощенном монополией. Без свободы и плюрализма средств массовой информации граждане не могут тщательно отслеживать работу органов власти или получать необходимую информацию для принятия обоснованных решений. Как утверждается в статье 19 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 19

Международного пакта о гражданских и политических правах, «право на свободное выражение и свободный поток информации возможно только в том случае, если общество имеет свободный доступ к множеству средств массовой информации и если у общества есть свободный выбор между различными средствами массовой информации»¹. В общем, можно выделить «внешний плюрализм», т.е. число и многообразие поставщиков медиаконтента на данном медиарынке, и «внутренний плюрализм» - разнообразие контента, доступность различных мнений и представленность различных социальных и этнических групп, имеющих в обществе.

¹ "Media Pluralism and Human Rights" ("Плюрализм СМИ и права человека"), Комиссар по правам человека, декабрь 2011 г., <https://rm.coe.int/16806da515>.

Конституция Молдовы и законодательство в области средств массовой информации² включают положения о политическом плюрализме и социальном и культурном многообразии, но плюрализм СМИ не определяется как понятие, и не имеется никаких конкретных, реализуемых нормативно-правовых норм, связанных с ним. Например, в статье 7(1) Кодекса телерадиовещания говорится, что вещатели должны обеспечивать политический и социальный плюрализм, а также культурное, языковое и религиозное разнообразие. Вещатели должны избегать преференций для каких-либо политических партий и предоставлять всем политическим движениям равные возможности для продвижения своих взглядов. Кроме того, в кодексе содержатся условия для обеспечения прозрачности права собственности на СМИ (статья 66), а также наделяется полномочиями регулирующий орган – Координационный совет по телерадиовещанию (КСТР). На него возлагается мандат обеспечивать плюрализм СМИ путем ограничения концентрации средств массовой информации, чтобы избежать создания медиакомпаний, оказывающих преобладающее влияние на общественное мнение (статья 7(5)).³

Однако законы, регулирующие концентрацию аудиовизуальных СМИ, не указывают верхние пределы или потолки с точки зрения доли аудитории и доли рынка и не предлагают инструменты или механизмы для быстрого и эффективного вмешательства КСТР. Вдобавок, КСТР не является независимым от политических и экономических интересов, что делает выполнение регуляторных положений о концентрации вещания сложным, если не невозможным.

Как заключают исследователи, на медиарынке Молдовы отсутствует разнообразие собственников, а также культурное и географическое многообразие.⁴ Самые влиятельные СМИ сосредоточены в руках нескольких политиков. Эти СМИ, особенно телеканалы, оказывают значительное влияние на общество, часто решая, какие темы продвигать и формулируя повестку дня в соответствии с интересами их владельцев, а не из более широких соображений соответствия общественному интересу.⁵ Это приводит к «концентрированию» медиаконтента, лишая

аудиторию многочисленных и отличающихся мнений.

В то время как политически аффилированные СМИ не жалуются на финансовые проблемы, независимые медиакомпании борются за выживание в условиях недобросовестной конкуренции. Всеобщее проникновение социальных сетей в сочетании с сокращающимся рынком рекламы, где доминируют политически зависимые рекламные агентства, усугубило финансовую уязвимость независимых СМИ и увеличило их зависимость от иностранных доноров. Хотя СМИ, теоретически, могут создавать более разнообразный контент и делать это в различных формах, политики также нацелили свое влияние на онлайн-медиа, что сужает пространство для независимых издателей.

Система СМИ в Молдове лингвистически разделена и, можно сказать, содержит две отдельные автономные подсистемы: румынскоязычную и русскоязычную. Они включают в себя печатные ежедневные газеты и еженедельники с национальным и региональным тиражом, теле- и радиовещание с национальным и региональным охватом, а также онлайн-медиа. В информационном пространстве доминирует внушительный аудиовизуальный контент с высоким рейтингом из России, который ретранслируется местными СМИ. Например, Prime TV, который ретранслирует некоторые программы с российского «Первого канала», и RTR Moldova – канал, производящий локальный контент и ретранслирующий программы из России – в декабре 2017 года получили самые высокие рейтинги среди 16 каналов по замеру AGB Nielsen Media Research. Два других канала, ретранслирующих российский контент, – NTV Moldova и TNT Exclusiv TV – также вошли в первую десятку.⁶ Prime, RTR Moldova и NTV Moldova имеют самые высокие показатели по объему аудитории – их смотрит 57,8%, 23,3% и 18,5% населения, соответственно.⁷ Стоит отметить, что согласно последним исследованиям, 39% населения получает информацию из российских СМИ, а доверяет им около 41% молдавских потребителей.⁸

Около 60% вещателей базируется в Кишиневе, что вызывает обеспокоенность высоким сосредоточени-

2 "Кодекс телерадиовещания №260 от 27.07.2006," Парламент Республики Молдова, 2006 г., http://lex.justice.md/document_rom.php?id=041D82D8:3A07C731; "Закон №982 от 11.05.2000 о доступе к информации," Парламент Республики Молдова, 2000 г., <http://lex.justice.md/md/311759/>; "Закон №243 от 26. 10.1994 о печати," Парламент Республики Молдова, 1995 г., <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=311633>.

3 "Кодекс телерадиовещания №260 от 27.07.2006," Парламент Республики Молдова, 2006 г., http://lex.justice.md/document_rom.php?id=041D82D8:3A07C731.

4 "Pluralism external mass-media in Republica Moldova: intre oportunitate si realitate" ("Внешний плюрализм СМИ в Республике Молдова: между возможностью и реальностью"), Фонд Сороса в Молдове, 2015 г., <https://www.soros.md/files/publications/documents/Pluralismul%20extern%20al%20mass-mediiei%20din%20RM.pdf>.

5 Antti Sillanpää и др., "The Moldovan Information Environment, Hostile Narratives, and their Ramifications", ("Молдавская информационная среда, враждебные повествования и их последствия"), Центр стратегической коммуникации НАТО, июль 2017 г., <https://www.stratcomcoe.org/download/file/ffd/75574>.

6 "Цифра недели," AGB Nielsen Media Research, декабрь 2017 г., <http://www.agb.md/data.html>.

7 "Barometrul de Opinie Publică", ("Барометр общественного мнения"), Институт Общественной Политики, ноябрь 2017 г., <http://ipp.md/wp-content/uploads/2017/12/Rezultate-sondaj-Partea-I.pdf>.

8 Там же



Photo by Pexels

ем национальной системы СМИ в одном географическом пункте.⁹

Концентрация собственности

Несмотря на то, что Кодекс телерадиовещания запрещает политическим партиям владеть радио- или телевизионными станциями, самим членам партии не запрещено иметь лицензии. Следовательно, телеканалы могут быть связаны с политиками. Более того, политические лидеры могут владеть вещательными СМИ и использовать их для продвижения партийных программ, политических решений и идеологий.

В 2015 году, после усиления давления гражданского общества на политиков, парламент Молдовы принял закон, обязывающий вещателей публиковать данные об их фактических владельцах и бенефициарах. Это требование показало, что значительная часть средств

массовой информации находится в руках олигархов и политиков, которые укрепили свое политическое влияние, используя средства массовой информации, находящиеся во владении их самих или их соратников. Так, например, глава Демократической партии (ДПМ) Владимир Плахотнюк заявил, что в конце 2015 года он владел четырьмя телевизионными станциями (Publika, Prime, Канал 2 и Канал 3) и тремя радиостанциями (Publika FM, MuzFM и Maestro FM). ДПМ и Владимир Плахотнюк также связаны с порталами publika.md, voxpublika.md, epresa.md, autostrada.md, zumi.md, vesti.md и 24h.md. Плахотнюк в том числе является владельцем рекламных агентств Casa Media и Casa Media Plus, которые контролируют большую часть рынка рекламы в Молдове. Хотя Плахотнюк играет ведущую роль в номинально прозападном правительстве Молдовы, его телевизионные каналы не брезгают медиапродукцией, производящейся в России.¹⁰

9 Ана Гонца, Ион Бундуки и Василе Стати, "Pluralismul extern al mass-media din Moldova in 2015", ("Внешний плюрализм СМИ в Молдове в 2015 году"), APEL, 2016 г., http://apel.md/public/upload/md_2016.05.31_Pluralismul-extern-2015_ro.pdf.

10 "The Moldovan Information Environment, Hostile Narratives, and their Ramifications", ("Молдавская информационная среда, враждебные повествования и их последствия"), Центр стратегической коммуникации НАТО, июль 2017 г., <https://www.stratcomcoe.org/download/file/ffd/75574>.

Президент Молдовы Игорь Додон имеет значительное влияние в своей бывшей партии, пророссийской Социалистической партии Молдовы (ПСРМ), а также в средствах массовой информации, связанных с этой партией. Есть три телевизионные станции, чьи де-юре или де-факто владельцы связаны с партией социалистов и которые транслируют преимущественно контент из России - это Accent TV, NTV Moldova и Exclusiv TV. Помимо влияния на эти телевизионные станции, представители ПСРМ владеют газетой и веб-порталом Argumenti i fакти и tsn.md, газетой Panorama и веб-порталом actualitati.md.¹¹

В 2016 году парламент внес поправки в Кодекс телерадиовещания, уменьшив количество лицензий, которые могут одновременно иметь владельцы СМИ, от пяти до двух. Однако это существенно не повлияло на концентрацию средств массовой информации, поскольку наряду с этими изменениями было внесена поправка, предоставляющая владельцам право сохранять лицензии до истечения срока их действия. Парламент отменил эту поправку в марте 2017 года и потребовал от владельцев более чем двух лицензий отказаться от остальных. В мае 2017 года лидер ДПМ Владимир Плахотнюк передал право владения двумя каналами (Канал 2 и Канал 3) с национальным охватом одному из своих советников.

Согласно данным AGB Moldova, три из четырех телеканалов, связанных с лидером ДПМ, и два из трех связанных с ПСРМ средств массовой информации входят в первую десятку самых популярных телевизионных станций.¹² Это указывает на концентрацию собственности и высокой доли аудитории в руках нескольких людей, вовлеченных в политику.

Хотя КСТР заявил о своем намерении снизить концентрацию собственности на рынке СМИ, в 2016 году он выпустил новые лицензии, что на самом деле привело к обратному результату. Например, лицензия на канал Exclusiv TV была предоставлена представителю партии социалистов, членам которой уже принадлежат две другие лицензии, что косвенно дало большее влияние на СМИ президенту Игорю Додону. Также в 2017 году

начал вещание ITV – канал, чей генеральный директор, как сообщается, близок к ПСРМ.¹³

Приведенные выше данные показывают, что на рынке собственности СМИ в Молдове существует два «поля»: часть СМИ находится в руках ДПМ, а еще одна – под влиянием ПСРМ. В то время как вещатели на бумаге следуют правовым положениям о собственности, законы легко обойти на практике, и молдавские политики продолжают удерживать свои доминирующие позиции в формировании общественного мнения.

Влияние концентрации СМИ на плюрализм мнений

В результате высокой концентрации собственности на средства массовой информации в Молдове разнообразия в содержании медиапродукции – в плане жанра, политических мнений или освещения малопредставленных социальных групп – практически нет. Обсуждение вопросов, касающихся общественных интересов, вытеснено на задний план частными, политическими и экономическими интересами. Это позволяет политически или экономически влиятельным лицам манипулировать общественным мнением. Политические деятели постоянно «заваливают» медиапотребителей в Молдове большим количеством контента о политике. Целый ряд мониторингов СМИ, тематических исследований и опросов¹⁴ ясно показывает, что средства массовой информации, принадлежащие политикам, не только предвзяты, но также часто склонны манипулировать информацией, а в некоторых случаях даже используют пропагандистские методы для продвижения интересов своих владельцев.

Такая зависимость СМИ от собственников также влияет на качество контента и заставляет многих журналистов обходить профессиональные и этические стандарты при освещении политиков. Это влияние особенно заметно во время избирательных кампаний, когда большинство средств массовой информации должны продвигать партии и программы своих владельцев.

11 Там же

12 "Цифра недели," AGB Nielsen Media Research, декабрь 2017 г., <http://www.agb.md/data.html>.

13 "Memorandum on the State of Press Freedom in the Republic of Moldova (May 3, 2016 – May 3, 2017)", ("Меморандум о состоянии свободы прессы в Республике Молдова (3 мая 2016 года - 3 мая 2017 года)", Центр независимой журналистики (ЦНЖ), 2017 г., <http://media-azi.md/en/memorandum-state-press-freedom-republic-moldova-may-3-2016-%E2%80%93-may-3-2017>.

14 "Elements of Propaganda, Information Manipulation and Violation of Journalism Ethics in the Local Media Space", ("Элементы пропаганды, манипулирование информацией и нарушение этики журналистики в местном медиапространстве"), ЦНЖ, 2017 г., <http://media-azi.md/en/monitoring-report-no-8-elements-propaganda-information-manipulation-and-violation-journalism-ethics>; "Monitorizarea mass-media în campania electorală pentru alegerile prezidențiale 2016", ("Мониторинг СМИ в избирательной кампании президентских выборов 2016 года"), ЦНЖ, 2016 г., <http://media-azi.md/ro/publicatii/monitorizarea-mass-media-%C3%AEn-campania-electoral%C4%83-pentru-alegerile-preziden%C8%9Biale-2016-1>; "The perception by the population of false and distorted information in the media", ("Восприятие населением ложной и искаженной информации в СМИ"), ЦНЖ, 2017 г., <http://media-azi.md/en/survey-perception-population-false-and-distorted-information-media-october-2017>.

В 2016 году практически все новости, транслируемые четырьмя станциями Плахотнюка с общенациональным покрытием, были одинаковыми. В 2017 году, после того как Плахотнюк отказался от двух лицензий, этот показатель снизился до 90%, продемонстрировав, что станции перешли в другие руки только формально, но их редакционная политика осталась той же. Аналогичным образом два канала, принадлежащие одному и тому же лицу и связанные с ПСРМ, транслируют один и тот же контент, созданный в одной студии и представленный одним ведущим. Третья телевизионная станция, связанная с ПСРМ, выпускает собственные новости, но их темы и содержание аналогичны тем, которые транслируются на первых двух станциях.¹⁵

Эти примеры показывают, что в Молдове отсутствует плюрализм мнений, а потребители СМИ вынуждены слышать и видеть одни и те же источники, голоса и идеи. Выпускающие редакторы, режиссеры и медиа-менеджеры высшего звена тщательно отфильтровывают темы и источники, выпуская в эфир только те, что соответствуют редакционной политике. В результате свободный рынок идей искажается, а свободная пресса – базовый компонент консолидированной демократии – страдает.

Выводы

В целях обеспечения плюрализма средств массовой информации необходимо соблюсти ряд критериев: диверсификация права собственности на СМИ, наличие политического и культурного разнообразия в контенте, независимость от экономического и политического давления, а также соблюдение журналистской этики и стандартов качества.¹⁶

СМИ Молдовы не хватает плюрализма, особенно в области теле- и радиопередач. Самые влиятельные СМИ принадлежат политикам или бизнесменам с политическими интересами, что подрывает их независимость и качество выпускаемого ими контента. Регулирующий орган, отвечающий за контроль и лицензирование частных вещательных масс-медиа, в действительности не выполняет свою роль гаранта общественных интересов. Кроме того, большинство независимых СМИ финансово уязвимы, а рекламный рынок мал и сосредоточен в руках нескольких политиков.

Концентрация собственности, содержания и аудитории способствует появлению доминирующих субъектов, формирующих общественное мнение, и приводит к низкому уровню информирования или дезинформации общественности. Это вызов, который подрывает демократическое развитие Молдовы в долгосрочной перспективе.

15 Анета Гонца, "Repetitia este maica manipularii", ("Повторение - мать манипуляции"), Медиакритика, сентябрь 2016 г., <http://mediacritica.md/ro/repetitia-este-maica-manipularii/>.

16 "A comparative analysis of media freedom and pluralism in the EU Member States", ("Сравнительный анализ свободы СМИ и плюрализма в государствах-членах ЕС"), Департамент Европейского Парламента по защите прав граждан и конституционным вопросам, 2016 г., [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/571376/IPOL_STU\(2016\)571376_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/571376/IPOL_STU(2016)571376_EN.pdf).

Рекомендации

Властям Молдовы:

- Проанализировать и скорректировать правовые рамки с целью эффективного предотвращения монополизации рынка СМИ и борьбы с доминирующими позициями.
- Обеспечить достаточную конкуренцию на рынке средств массовой информации и рекламы; уменьшить долю ретранслируемого внешнего контента и увеличить количество местной медиапродукции.
- Обеспечить независимость и автономию регулирующих органов и повысить их эффективность.
- Отслеживать медиаконтент для обеспечения соблюдения плюрализма мнений и полного выполнения законодательных положений о прозрачности СМИ.

- Содействовать созданию сильных медиа-организаций, которые могут успешно конкурировать, сохраняя свою независимость от политического или коммерческого давления и предоставлять профессиональную, объективную и разнообразную информацию.

Международному сообществу:

- Призывать правительство Молдовы пересмотреть и скорректировать правовые рамки в соответствии с международными стандартами.
- Поддерживать гражданское общество в мониторинге реализации законов Республики Молдова.
- Предоставлять финансовую поддержку независимым СМИ для создания медиапродукции разнообразного содержания.



Надин Гогу

Надин Гогу является директором Центра независимой журналистики в Кишиневе (Молдова). Она провела серию научно-исследовательских проектов на национальном и международном уровне, посвященных законодательству о СМИ и положению средств массовой информации в Молдове и странах Восточного партнерства. Надин является активным членом Подгруппы по вопросам СМИ Рабочей группы №1 в рамках Форума гражданского общества Восточного партнерства, где участвует в создании различных отчетов по мониторингу СМИ. Г-жа Гогу окончила Молдавский государственный университет и получила степень магистра в области журналистики и средств массовой информации в Университете штата Оклахома как стипендиат программы Эдмунда С. Маски. Она прошла стажировку в рамках конкурсной программы Bill Maynes Fellowship for Future Leaders Фонда Евразия (Вашингтон, США).

Серия политических обзоров «Media Forward» стала возможной благодаря щедрой поддержке американского народа, предоставленной Агентством международного развития США (USAID).

Ответственность за содержание несут его авторы; Freedom House, Internews, USAID или правительство Соединенных Штатов не обязательно разделяют точку зрения авторов.



Freedom House — некоммерческая, непартийная организация, которая поддерживает демократические перемены, следит за соблюдением свобод и выступает за демократию и права человека.

1850 M Street NW, 11th Floor
Washington, DC 20036

120 Wall Street, 26th Floor
New York, NY 10005

www.freedomhouse.org
Facebook.com/FreedomHouseDC
@FreedomHouse
202.296.5101
info@freedomhouse.org