

JUSTICE FIRST

Мобилизация гражданского общества в поддержку честности и неподкупности судебной системы в Республике Молдова

[#2] ИЮНЬ 2021

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ И РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО ОРГАНА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЧЕСТНОСТИ И НЕПОДКУПНОСТИ

Даниел Гойник

Попытки проведения реформ по обеспечению честности и неподкупности в Молдове в течение последних нескольких лет имели ограниченный успех. Коррупция и конфликт интересов по-прежнему широко распространены среди должностных лиц на всех уровнях. В результате преднамеренного пренебрежения со стороны политических субъектов и продолжающегося политического влияния в судебной системе, существующие в стране механизмы расследования активов и связей государственных должностных лиц, и наказания за нарушения принципа честности и неподкупности по-прежнему не в состоянии обеспечить эффективную реализацию правосудия и подотчетности. В настоящем кратком обзоре рассматривается нынешнее состояние системы проверки активов и неподкупности в Молдове, особое внимание уделяется Национальному органу по неподкупности (НОН).

В обзоре утверждается, что способность НОН к эффективной и независимой деятельности серьезно ослабляется попытками политического вмешательства и применения избирательного правосудия на разных уровнях юридической системы. В заключительной части обзора содержатся рекомендации для основных заинтересованных сторон в контексте осуществления реформ, которые повысят эффективность и смягчат воздействие избирательного правосудия¹ на процесс проверки добросовестности как в рамках НОН, так и за его пределами.

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ — ПРОВЕРКА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В МОЛДОВЕ

Обеспечение честности и неподкупности в системе правосудия является много-контекстуальной и ком-

плексной задачей. Доверие общественности к правительству зависит от веры в то, что должностные лица способны выполнять свои обязанности в соответствии с интересами общества, поддерживать нормы, обеспечивающие институциональную и профессиональную честность, выявлять и устранять риски коррупции; а также устанавливать ответственность и надлежащие меры наказания для тех, кто нарушает



эти стандарты.² Как только исчезает доверие общественности к этическим стандартам государственных служащих, моральный авторитет правительства рухнет, а демократическое правление ослабевает.³

В рамках существующих механизмов обеспечения правильного функционирования системы и недопущения злоупотребления должностными лицами своим положением, законодательство Молдовы требует, чтобы должностные лица проходили процедуру проверки активов. Несмотря на то, что Молдова исторически не проявляла политической воли к реформированию системы правосудия,⁴ в 2016 году парламент принял два важных закона под давлением условий, навязанных Европейским союзом и другими международными партнерами: Закон о Национальном Органе по обеспечению честности и неподкупности (НОН)⁵ и Закон о декларировании активов и интересов.⁶ В результате этих реформ был учрежден НОН и его мандат по обеспечению честности и неподкупности государственных должностных лиц и предупреждению коррупции путем проверки активов, имущества, выявления конфликта интересов и применения санкций к тем, кто нарушает этические нормы. Хотя эта система является улучшением по сравнению с предыдущей и в значительной степени неэффективной Комиссией по добросовестности,⁷ международные наблюдатели по-прежнему не удовлетворены эффективностью и политической независимостью НОН.⁸

Несмотря на эти реформы, Молдова испытывает трудности в построении культуры честности и неподкупности в государственном секторе; в результате коррупция остается широко распространенным явлением, а общественное доверие к правительству остается низким.⁹ В значительной степени это объясняется тем фактом, что коррумпированные должностные лица по-прежнему могут оказывать политическое влияние на правовую систему, причем не только путем обеспечения избирательного правосудия для самих себя, но и путем ослабления общего потенциала системы в плане выявления и наказания нарушений неприкосновенности личности. Как будет показано ниже, нынешняя законодательная основа подрывается существенными пробелами и лазейками, которые по-прежнему позволяют тесно связанным между собой должностным лицам скрывать свои активы от следствия, в то время как НОН не имеет доступа к финансовым ресурсам и кадрам, необходимым для эффективного выполнения своей работы. Кроме того, сама работа НОН была подорвана обструкционистскими усилиями в судебной системе и парламенте.

НОН В 2020 ГОДУ – НЕДОСТАТОК РЕСУРСОВ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

С 2018 года государственные должностные лица обязаны предоставлять декларации о своих активах в НОН в электронной форме, после чего декларации анализируются и размещаются в Интернете в свободном доступе.¹⁰ В ответ на подозрение со стороны НОН или в случае внешнего запроса НОН может инициировать контрольную процедуру, по сути официальное расследование декларации должностного лица, и подготовить доклад об установлении фактов, если в ходе разбирательства выявляются нарушения. В 2020 году НОН опубликовал 347 докладов; из них 210 (60%) выявили по меньшей мере одно нарушение, совершенное расследуемым должностным лицом. Примерно 50% выявленных нарушений были связаны с конфликтом интересов, а 40% — со случаями, когда должностные лица одновременно занимали несколько несовместимых должностей. Незаявленные или незаконные активы были выявлены в 7% случаев.

Декларации об активах рассматриваются инспекторами по проверке добросовестности,¹¹ которые отбираются на конкурсной основе по результатам тщательной проверки на основе опыта работы и должны продемонстрировать, что они являются политически независимыми. Эти строгие требования в сочетании с относительно низкой заработной платой означают, что на практике лишь немногие опытные кандидаты подают заявления и еще меньшее число принимают участие в качестве инспекторов по вопросам добросовестности, что приводит к постоянной нехватке кадров и общей слабости потенциала НОН. По состоянию на январь 2021 года были заполнены лишь 19 из 43 имеющихся должностей инспекторов.¹²

Лишь незначительная часть докладов о нарушениях касается должностных лиц, пользующихся значительным политическим влиянием. Хотя НОН инициировал несколько контрольных разбирательств в отношении высокопоставленных должностных лиц (например, бывших президентов,¹³ парламентариев, судей и прокуроров), лишь в 4% докладов НОН, опубликованных в 2020 году, в конечном итоге были выявлены проблемы коррупции по данным делам. В то же время примерно 45% докладов НОН касались нарушений принципа честности и неподкупности, совершенных должностными лицами более низкого уровня, такими, как мэры и местные советники.¹⁴

Относительно слабый надзор со стороны НОН над органами власти высокого уровня частично объясняется низким потенциалом этого органа и отсутствием у парламента политической воли к укреплению зако-

нодательства, касающегося обеспечения честности и неподкупности. Это позволяет должностным лицам со связями использовать различные схемы, чтобы скрыть свои активы и избежать расследования. Многие такие должностные лица регистрируют имущество и другие активы на имя родственников, третьих лиц или сожительствующего партнера. Подобную практику, особенно соительство, очень трудно выявить и доказать сотрудникам НОН.¹⁵ Другие используют лазейки в действующем законодательстве для того, чтобы резко снизить стоимость своего имущества.¹⁶ В одном известном деле судья обосновала стоимость ее роскошного автомобиля Порше в 11 000 леев (приблизительно 600 долларов), заявив, что она купила автомобиль по этой цене, т.к. он был поврежден.¹⁷

Кроме того, имевшие место в прошлом прецеденты свидетельствуют о том, что инспекторы НОН сами могут действовать избирательно в отношении уведомлений о нарушениях добросовестности в зависимости от политических интересов. В 2018 году НОН отказался возбудить дело против бывшего лидера Демократической партии Владимира Плахотнюка, согласившись сделать это только в 2019 году после того, как Плахотнюк покинул страну и его партия потеряла власть.¹⁸ Два года спустя расследование все еще продолжается. В другом случае, по требованию прокуратуры, НОН расследовало дело депутата от партии Шор Виолеты Ивановой, которая в то время была кандидатом на президентских выборах в ноябре 2020 года.¹⁹ Несмотря на то, что НОН завершил свое расследование и снял с Ивановой обвинения в нарушениях до дня выборов 28 сентября, доклад об установленных фактах был опубликован только 26 января 2021 г. — спустя долгое время после выборов. Независимо от того, было ли это сделано злонамеренно или было связано с недостатком кадров и времени, этот инцидент повлиял на имидж Ивановой²⁰ в глазах общественности и продемонстрировал, что неспособность НОН своевременно проводить и публиковать расследования влечет за собой реальные политические последствия.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ В ДЕЛАХ, СВЯЗАННЫХ С НЕПОДКУПНОСТЬЮ НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ

В теории, более высокая общественная значимость видных политических деятелей, таких как члены парламента, должна облегчить задачу инспекторов НОН по выявлению нарушений. Расследования журналистов регулярно публикуются, что вызывает заслуживающие доверия подозрения в отношении членов парламента Молдовы, включая недвижимость

и крупные пожертвования.^{21, 22, 23} Кроме того, члены парламента, представляющие как оппозицию, так и правящую коалицию, регулярно обращаются в НОН с просьбами о проверке активов своих коллег. Аналитики гражданского общества независимо проанализировали декларации об активах членов парламента и обнаружили, что такие должностные лица регулярно занижают стоимость своего имущества и не декларируют различные ценные активы.²⁴

Несмотря на большое число заслуживающих доверия сообщений, основанных на информации, полученной от журналистов и активистов гражданского общества, органы по борьбе с коррупцией, как представляется, по-прежнему непоследовательно реагируют на эти сообщения. В 2020 году НОН зарегистрировал более 60 запросов на проверку деклараций об активах депутатов Парламента Молдовы. Однако, на конец марта 2021 года, были опубликованы лишь 13 докладов по установлению фактов и нарушения были выявлены в 7 случаях.²⁵ На момент публикации настоящего доклада ни одно из этих дел не повлекло за собой реальных последствий для виновных.

В других случаях, по сообщениям НОН, судебной системе и другим государственным учреждениям чинятся препятствия для применения дисциплинарных мер. С учетом того, что проводимые НОН расследования по своей природе угрожают раскрыть факты коррупции в государственных органах, эти случаи являются частыми объектами политического вмешательства и избирательного правосудия. Согласно информации, взятой из интервью с нынешним президентом НОН Родикой Антоць, «некоторые государственные учреждения неохотно сотрудничают с НОН, в том числе в процессе получения жизненно важной информации, необходимой НОН для расследования дел, имеющих особо важное политическое значение, таких, как владение активами за пределами страны».²⁶

Избирательное правосудие проявляется также в том, что доклады НОН об установлении фактов нарушений регулярно оспариваются в судах на различных уровнях, а иногда и в Верховном суде (ВС). Имеются веские доказательства того, что политически влиятельные должностные лица, о которых говорится в докладах НОН, подвергаются несправедливому снисхождению со стороны судов и других государственных учреждений. Анализ решений ВС за период 2014–2018 годов показал, что доклады НОН были аннулированы непропорционально часто в тех случаях, когда они касались высокопоставленных должностных лиц, что наводит на мысль о том, что либо у этих лиц были лучшие адвокаты, либо судьи были более снисходительны к ним.²⁷ Кроме того, некоторые из этих постановлений противоречили друг другу или устанавливали правовые критерии. Например, в од-

ном случае суд аннулировал доклад об установлении фактов, подготовленный в отношении судьи из Кишинева, который не заявил о двух земельных участках, двух автомобилях, нескольких банковских счетах и многочисленных акциях компаний. Суд согласился с аргументом судьи о том, что «он не понимал», как правильно декларировать свои активы, и поэтому совершил «ошибки» в своей декларации.²⁸

Другие наглядные случаи неэффективности докладов НОН в 2020 году включают случаи выявления несоответствий в декларациях группы депутатов Партии Социалистов Республики Молдова (ПСРМ). НОН отметил, что один из членов парламента не внес в декларацию свое основное жилье, другой не заявил о собственности на сумму свыше 240000 долларов,²⁹ а несколько других сделали крупные политические пожертвования, несоизмеримые их официальным доходам.³⁰ Подозревая, что члены парламента получили эти деньги незаконным путем, НОН обратился в прокуратуру с просьбой возбудить дела о незаконном обогащении и отмывании денег. В других случаях, имевших место в тот же период, НОН выявил расхождения в декларациях двух депутатов от Демократической партии в 600 000³¹ и 830 000³² леев (34 000 и 47 000 долларов) и потребовал конфискации их незаконных активов. Несмотря на рекомендации НОН, в которых содержался настоятельный призыв к принятию соответствующих мер, суды еще не приступили к официальному рассмотрению ни одного из этих дел.

Последнее заслуживающее внимания дело рассматривалось в 2020 году, при этом бывший член парламента от Демократической партии был освобожден от ответственности за нарушения кодекса честности и неподкупности. Кишиневский суд постановил, что должность члена парламента не является этически несовместимой с другими должностями или иной законной деятельностью, если должностному лицу при этом не выплачивается вознаграждение.³³ Это решение противоречит предыдущему прецеденту Верховного суда, который пришел к заключению, что статус государственного должностного лица несовместим с любой второй должностью, даже если должностное лицо не получает заработную плату.³⁴ Стоит отметить, что судья кишиневского суда, который вынес это решение, в настоящее время сам находится под следствием по обвинению в незаконной растрате средств.³⁵

Следует также отметить, что иногда суды аннулировали доклады по установлению фактов по чисто процедурным причинам.³⁶ В 2020 году несколько докладов по установлению фактов были аннулированы на том основании, что они были подписаны инспекторами по вопросам добросовестности, а не руководством НОН.³⁷

Даже в тех случаях, когда НОН успешно выигрывает эти дела, должностные лица зачастую не сталкиваются с какими-либо непосредственными либо отдаленными последствиями, поскольку судебные разбирательства по делам о честности и неподкупности высокопоставленных должностных лиц зачастую являются длительными, и штрафные меры не могут применяться до тех пор, пока дело не будет полностью завершено. Известно, что в политически важных делах судьи искусственно затягивают рассмотрение дел, якобы для защиты подсудимых и/или для того, чтобы дождаться изменения политической власти, которая обеспечит поддержку решению судьи. Например, видный член парламента от ПСРМ оспорил доклад об установлении фактов, который был предъявлен ему в суде в июле 2020 года. Более девяти месяцев после этого судебные слушания не проводились. ВС Молдовы еще не вынес решения по этому делу, когда Конституционный суд постановил распустить парламента в апреле 2021 года.

ПРЯМЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАПАДКИ НА НЕЗАВИСИМОСТЬ НОН

Несмотря на слабость этого учреждения и его зависимость от политически скомпрометированной судебной системы, недавние попытки парламента еще больше затруднить работу НОН показывают, что должностные лица воспринимают этот орган как угрозу своим интересам. 16 декабря 2020 года Социалистическая партия и партия Шор в одностороннем порядке продвигали принятие законопроекта о внесении поправок в Закон о НОН в спешном и весьма спорном двенадцатидневном процессе.³⁸ В соответствии с этой поправкой сроки, отводимые НОН для проведения контрольных процедур, были резко сокращены с трех лет до одного года после истечения срока полномочий должностных лиц; кроме того, срок исковой давности был ограничен одним годом. С учетом имеющихся у НОН трудностей, связанных с человеческими ресурсами, эти изменения значительно ослабили способность этого органа проводить расследования в отношении государственных должностных лиц и сделали практически невозможным увольнение должностных лиц за нарушения принципа добросовестности. Кроме того, поскольку проводимые расследования будут подпадать под действие этих новых положений, новые поправки на практике привели к тому, что большое число расследований стали закрываться преждевременно.

Несколько членов парламента, которые спонсировали или поддерживали эту поправку, находились в процессе проводимого НОН расследования или были ранее объектом нападков в направленных

против них документах по установлению фактов.³⁹ В сочетании с необычной оперативностью, с которой такая неоднозначная законодательная инициатива была проведена через парламент, и в связи с возмущениями НОН⁴⁰ можно сделать вывод о том, что члены парламента намеревались поставить под угрозу функциональную независимость НОН и оградить себя от ответственности. Организации гражданского общества подвергли законопроект широкой критике, утверждая, что он ставит под угрозу борьбу с коррупцией и отношения страны с международными партнерами.⁴¹ Оппозиционные партии также оспаривали конституционность этого закона; на момент опубликования настоящего доклада рассмотрение поправки было приостановлено до рассмотрения Конституционным судом.⁴²

22 января 2021 года группа депутатов от Демократической партии зарегистрировала новый законопроект, предлагающий дополнительные поправки к Закону о НОН.⁴³ Не предоставив обоснования, они предложили создать положение, в соответствии с которым государственное должностное лицо могло бы оспорить решение НОН о возбуждении процедуры контроля, что позволило бы аннулировать контроль исключительно на процедурных основаниях. Новый законопроект будет также запрещать инспекторам по вопросам честности и неподкупности уведомлять прокуратуру или Государственную налоговую службу о потенциальных преступлениях, которые могут быть раскрыты контрольным разбирательством, до завершения работы над докладом по установлению фактов, что может существенно затянуться из-за судебных разбирательств. Поправка была принята в первом чтении 12 марта, но не была принята в окончательном чтении до того, как Конституционный суд распустил парламента в апреле 2021 года. Судьба закона будет оставаться в подвешенном состоянии до тех пор, пока в июле 2021 года не будет избран новый парламента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Обеспечение честности и неподкупности государственных должностных лиц является важнейшим первым шагом в борьбе с коррупцией и восстановлении доверия общественности к демократическому процессу. Это особенно касается видных и влиятельных политиков, поведение которых служит примером для всего общества. В краткосрочной перспективе пересмотр условий работы НОН и создание более прочной правовой основы для проверки добросовестности позволят лучше бороться с попытками должностных лиц безнаказанно игнорировать положения о честности и неподкупности. Однако из-за зависимости НОН от судов в плане вынесения решений и приведения их в исполнение, и учитывая

отсутствие независимости у судебных инстанций, а также практику избирательного правосудия — все это будет по-прежнему препятствовать деятельности НОН. В долгосрочной перспективе восстановление судебной независимости необходимо для того, чтобы система проверки добросовестности в Молдове могла обеспечить подлинную подотчетность.

В целях обеспечения того, чтобы НОН оставался жизнеспособным механизмом страны по контролю добросовестности должностных лиц, **Конституционный суд** должен немедленно отменить законы, недавно принятые парламентом, которые ограничивают деятельность этого органа. Эти поправки явно направлены на то, чтобы помешать НОН эффективно расследовать коррупционные нарушения, в том числе со стороны нескольких членов парламента, которые участвовали в принятии этих законов.

НОН должен быть более эффективным и независимым в расследовании политически влиятельных должностных лиц, особенно членов парламента, судей и прокуроров. Ему следует увеличить число начатых им контрольных процедур путем проведения выборочных расследований в отношении высокопоставленных должностных лиц. НОН следует также более тесно сотрудничать с журналистами, проводящими расследования, и гражданским обществом, принимая их уведомления и координируя свои усилия по сбору информации. В тех случаях, когда это возможно, ему следует также уделять приоритетное внимание отбору новых инспекторов и потребовать повышения заработной платы для них с целью привлечения человеческих ресурсов, необходимых для оперативного и эффективного проведения расследований.

Гражданскому обществу и независимым средствам массовой информации следует продолжать свою важную работу, проводя независимые расследования случаев коррупции и сообщая о возможных нарушениях НОН. Гражданским субъектам следует внимательно следить за делами, касающимися честности и неподкупности, и обеспечивать подотчетность должностных лиц и судей путем привлечения внимания общественности к случаям, когда виновным разрешается произвольно избегать расследования или наказания.

Парламенту следует пересмотреть законы о реформе в области честности и неподкупности, включая Закон №132 о национальной честности и неподкупности (17 июня 2016 г.) и Закон №133 о декларации активов и интересов (17 июня 2016 г.), с тем чтобы закрыть лазейки и улучшить условия работы НОН. НОН должен иметь больше возможностей для определения реальной рыночной стоимости активов в ходе процедур контроля путем проведения незави-

симой оценки и не должен ограничиваться сроком давности при проведении расследований. НОН следует также выделить дополнительные ресурсы для восполнения существующего дефицита кадров. Кроме того, членам парламента следует прекратить давление на правоохранительные или судебные органы и прекратить попытки принятия законов, которые подрывают верховенство права и независимость государственных учреждений.

В долгосрочной перспективе **правительство и суды** должны принять меры по проведению и неукоснительному осуществлению судебных реформ, рекомендованных международными партнерами Молдовы и гражданским обществом; в частности, те, которые

направлены на восстановление независимости судебной власти и затрудняют политикам и другим должностным лицам оказание неправомерного влияния на судебную систему. К числу таких реформ относятся реформы в соответствии с существующим проектом стратегии обеспечения независимости и целостности сектора правосудия (2021–2024 годы), который должен быть принят в окончательном чтении после парламентских выборов в июле 2021 года. До тех пор пока не будут решены эти фундаментальные вопросы реформы, избирательное правосудие будет по-прежнему оставаться серьезным препятствием для способности НОН обеспечить подотчетность и добросовестность молдавской системы правосудия.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Избирательное правосудие было определено как правосудие, делающее выбор и устанавливающее различия между субъектами правосудия, даже если ожидается, что оно будет справедливым и применять закон в равной степени ко всем гражданам. Это определение было разработано Freedom House в отчете о мониторинге избирательности уголовного правосудия, 2019 г., доступно по ссылке: https://freedomhouse.org/sites/default/files/2020-02/Judicial_Integrity_Selective-Criminal_Justice_ENGLISH_FINAL.pdf
- 2 См. Закон № 82 от 25 мая 2017 г. «О неподкупности».
- 3 Transparency International, Руководство по целостности государственного сектора, доступно по ссылке: https://knowledgehub.transparency.org/assets/uploads/kproducts/Public_Sector_Ethics_Topic_Guide.pdf
- 4 Ziarul de Garda, провалившаяся судебная реформа в Молдове. Краткая история, размещена на ссылке: <https://www.zdg.md/en/?p=1910>
- 5 См. Закон № 132 от 17 июня 2016 г. «О Национальном органе по неподкупности».
- 6 См. Закон № 133 от 17 июня 2016 г. «О декларировании имущества и личных интересов».
- 7 Елена Прохницки, Реформирование Национальной комиссии по неподкупности: от бессильного агентства к эффективному и беспристрастному учреждению, стр. 13, доступно по ссылке: <https://crjm.org/wp-content/uploads/2017/07/Implementation-of-the-Association-Agreement.pdf>
- 8 Предупреждение коррупции в отношении членов парламента, судей и прокуроров; Второй отчет о соответствии Республики Молдова, принятый ГРЕКО на 85-м пленарном заседании, доступно по ссылке: <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/16809fec2b>
- 9 Институт общественных политик, Барометр общественного мнения, февраль 2021 г.; доступно по ссылке: https://ipp.md/wp-content/uploads/2021/02/BOP_02.2021.pdf
- 10 См. Специализированную платформу веб-сайтов www.declaratii.ani.md
- 11 Центр юридических ресурсов Молдовы, Инфографика, Инспектора по этике и их обязанности; доступно по ссылке: <https://crjm.org/en/en-integrity-inspectors-and-their-duties/>
- 12 Отчет о деятельности Национального управления по неподкупности за 2020 год, доступно по ссылке: <https://ani.md/sites/default/files/RAPORT%20ANUAL%202020.pdf>
- 13 Ziarul de Garda, *Averea și interesele personale ale lui Dodon, verificate de ANI*, доступно по ссылке: <https://www.zdg.md/stiri/politic/doc-averea-si-interesele-personale-ale-lui-dodon-verificate-de-ani/>, 17 апреля 2021 г.
- 14 Предупреждение коррупции в отношении членов парламента, судей и прокуроров; Второй отчет о соответствии Республики Молдова, принятый ГРЕКО на 85-м пленарном заседании, доступен по ссылке: <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/16809fec2b>
- 15 Джулиетта Савицки, Anticoruptie.md, *Divorțul fictiv și averea tănuită a procurorului Igor Popa*, доступно по адресу: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>, 8 мая 2021 г.
- 16 Институт европейской политики и реформ (IPRE), Как улучшить процесс проверки активов и интересов в секторе правосудия / Cum poate fi îmbunătățit procesul de verificare a averilor și intereselor în sectorul justiției, доступно по ссылке: <http://ipre.md/2021/04/16/cum-poate-fi-imbunatatit-procesul-de-verificare-a-averilor-si-intereselor-in-sectorul-justitiei/>, 25 апреля 2021 г.
- 17 <https://unimedia.info/ro/news/9454bd2b8639a9ea/mariana-pitic-judecatoarea-care-a-declarat-un-porsche-de-11-mii-de-lei-revocata-din-functia-de-membra-a-inj-cine-sunt-ceilalti-doi-magistrati.html>
- 18 Виорика Захария, Виктор Мошняга, *Studiu, Reacția autorităților la investigațiile jurnalistice pe teme de integritate / Исследование, Реакция властей на журналистские расследования по вопросам добросовестности*, доступно по ссылке: http://api.md/upload/files/Studiu-reactia_institutiilor_publice-2021.pdf
- 19 Национальный орган по неподкупности, Виолетта Иванов, документ по установлению фактов No 224/10 от 28 сентября 2020 г.
- 20 Илие Гулика, Anticoruptie.md, *Nici acum ANI nu a putut să îi găsească Violetei Ivanov banii pentru brandurile preferate / Даже сейчас НОН не смогло найти деньги Виолетты Ивановой которые были потрачены на ее любимые бренды*, доступно по ссылке: <https://anticoruptie.md/ro/stiri/nici-acum-ani-nu-a-putut-sa-ii-gaseasca-violetei-ivanov-banii-pentru-brandurile-preferate>
- 21 Корнелия Козонак, Мариана Колун, поменяли свою партийность: Кто покупает депутатов в Молдове?, доступно по ссылке: <https://anticoruptie.md/en/investigations/integrity-party-switchers-who-buys-deputies-in-moldova>, 17 апреля 2021 г.
- 22 Anticoruptie.md, *Dosar penal pentru coruperea deputaților. Cât costă un deputat socialist / Уголовное дело о подкупе депутатов. Сколько стоит депутат-социалист*; доступно по ссылке: <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/dosar-penal-pentru-coruperea-deputatilor-cat-costa-un-deputat-socialist>, 8 мая 2021 г.
- 23 Ziarul de Garda, Приобретенное богатство коррумпированных депутатов, от 12 апреля 2021 г., доступно по ссылке: <https://www.capc.md/publicatii/studiu-cum-fost-asigurata-integritatea-alesilor-locali-si-procesului-electoral-2019-2020/>
- 24 Центр анализа и предотвращения коррупции (CAPC) - Исследование: как обеспечивается честность местных выборов и избирательного процесса (2019-2020 гг.), Сентябрь 2020 г., доступно по ссылке: <https://www.capc.md/publicatii/studiu-cum-fost-asigurata-integritatea-alesilor-locali-si-procesului-electoral-2019-2020/>
- 25 Собственное исследование на основе информации, полученной от специализированной платформы НОН www.ani.md/ro/acte-constatare
- 26 Илие Гулика, Anticoruptie.md, *Topul celor șase dosare în care ANI solicită confiscarea averii. Figuranții și banii nejustificați*, доступно по ссылке: <https://anticoruptie.md/ro/stiri/topul-celor-sase-dosare-in-care-ani-solicita-confiscarea-averii-figuranții-si-banii-nejustificați>, 17 апреля 2021 г.

- 27 Центр юридических ресурсов Молдовы, Прецедентное право по вопросам добросовестности - одина ли практика судов? https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/11/Cauzele-cu-privire-la-integritate_ENG.pdf
- 28 Владимир Брашовяну против НОН, решение от 26 июля 2017 г., дело № 3ra-755/17.
- 29 Национальный орган по неподкупности НОН, Раду Мудряк, установочный документ No 67/17 от 15 марта 2020
- 30 НОН, Григоре Новак, установочный документ № 90/94 от 30 июня 2020 г.
- 31 НОН, Думитру Дьяков Установочный документ № 41/11 от 16 февраля 2021 г.
- 32 НОН, Нае-Симион Плешка, Установочный документ No 284/10 от 4 декабря 2020 г.
- 33 Корнел Дудник против Национальный орган по неподкупности, решение от 22 декабря 2020 г., дело № 3-1004 / 2020
- 34 Например: Виктор Резник, решение Верховного суда (ВСП) от 5 октября 2016 г., дело № 3ra-1466/16. Nitelea Anatolie, решение ВСП от 5 апреля 2017 г., дело No. 3ra-387/17.
- 35 <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/doc-un-fost-deputat-reprezentat-de-fostul-sef-al-cni-a-invins-ani-in-instanta-decizia-a-fost-luata-de-un-magistrat-judecat-penal-pentru-imbogatire-ilicita>
- 36 Центр юридических ресурсов Молдовы, Прецедентное право по вопросам добросовестности - одина ли практика судов?, Доступно по ссылке: https://crjm.org/wp-content/uploads/2018/11/Cauzele-cu-privire-la-integritate_ENG.pdf
- 37 Наталья Захареску, MoldovaCurata.md, *Acte de constatare emise de ANI - anulate in instante pentru ca sunt semnate de Inspectorii de integritate*, доступно по адресу: <https://bit.ly/3sZi4f8>, 25 апреля 2021 г.
- 38 Парламент Республики Молдова, проект закона No 244 от 12.04.2020 г. доступен по ссылке: <http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/5353/language/ro-RO/Default.aspx>
- 39 Наталья Захареску, MoldovaCurata.md, *Vizați de controale pe averi și interese, unii deputați PSRM intervin în legalaia referitoare la ANI*, доступно по ссылке: <https://bit.ly/3v7mkBg>, 18 апреля 2021 г.
- 40 Пресс-агентство IPN, Законодательство о контроле за имуществом с внесенными в него поправками. С реакцией НОН можно ознакомиться на ссылке: https://www.ipn.md/en/legislation-on-property-control-amended-nia-reacts-7967_1078457.html, 18 апреля 2021 г.
- 41 Национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства, Публичная декларация о деградации законодательного процесса и акта управления в Республике Молдова, размещена на ссылке: <https://www.eap-csf.md/en/ro-declaratia-publica-a-platfomei-nationale-privind-degradarea-procesului-legislativ-si-actului-de-guvernare-in-republica-moldova/>
- 42 Конституционный суд Республики Молдова, заявление в УК № 209а от 21 декабря 2020 г. доступно по ссылке: <https://www.constcourt.md/ccdocview.php?l=ro&tip=decizii&docid=896#top>
- 43 Парламент Республики Молдова, законопроект № 10 от 22.01.2021, доступен на ссылке: <http://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/5400/language/ro-RO/Default.aspx>

ОБ АВТОРЕ

В настоящее время **Даниел Гойник** работает в Центре правовых ресурсов Молдовы. Он является выпускником (бакалавр и магистр права) Молдавского государственного университета и Ягеллонского университета, где он был стипендиатом Лейн Киркланд. В круг его интересов входят вопросы прав человека, борьба с коррупцией и укрепление потенциала системы уголовного правосудия.



Серия аналитических обзоров «Justice First» является подарком правительства США, финансируемая Бюро Госдепартамента США по борьбе с международным оборотом наркотических веществ и правоохранительной деятельности в рамках проекта «Мобилизация гражданского общества в поддержку честности и неподкупности судебной системы в Республике Молдова» и осуществляемая Freedom House. Мнения, выводы и заключения, изложенные в данном документе, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения правительства США или Freedom House.



Freedom House — некоммерческая, непартийная организация, которая поддерживает демократические перемены, следит за соблюдением свобод и выступает за демократию и права человека.

1850 M Street NW,
11th Floor
Washington,
DC 20036

www.freedomhouse.org
[@FreedomHouse](https://www.facebook.com/FreedomHouseDC)
202.296.5101
info@freedomhouse.org