

РЕГУЛИРОВАНИЕ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ: ДВА ЭЛЕМЕНТА МОЗАИКИ ДЛЯ ЗДОРОВОГО МЕДИАЛАНДШАФТА В МОЛДОВЕ

Радун Мырза

Введение

Регулирование и саморегулирование СМИ – это две стороны одной медали. Первое защищает демократию, регулируя контент, который должен быть свободным в демократическом обществе, в то время как второе фокусируется на построении демократической практики путем саморегулирования сектора средств массовой информации. Справедливая и безопасная нормативно-правовая среда способствует саморегулированию, что, в свою очередь, снижает регулятивные обязанности правительства и делает СМИ более свободными и независимыми. Однако путь Молдовы к этому беспроблемному варианту затрудняется слабостью системы саморегулирования и недостаточным внедрением нормативно-правовой базы правительства.

Решением этих проблем могло бы стать поощрение новых форм многостороннего сотрудничества. Такой подход укрепил бы способность средств массовой информации к саморегулированию путем содействия их развитию и продвижению политики сотрудничества между ними. Что еще более важно, такой подход существенно улучшил бы нормативно-правовую базу, если бы он был ориентирован на Аудиовизуальный совет. За счет вовлечения многочисленных заинтересованных сторон эта стратегия может уменьшить предвзятость и политизацию в процессе выдвижения и назначения членов Аудиовизуального совета, устранить нарушения деятельности и повысить эффективность за счет усиления подотчетности, а также улучшить общую эффективность органа.

I. Демократия, регулирование и саморегулирование СМИ

Средства массовой информации и свобода выражения мнений являются краеугольными камнями демократических обществ. Тем не менее, в целях сохранения здоровой медиа-обстановки демократические общества регулярно вводят ограничения на допустимые механизмы свободного выражения мнений и распространения информации.¹ С этой целью правительства обычно ограничивают средства массовой информации, запрещая определенные виды деятельности, которые вредны для

демократического общества, например дезинформация, клевета, подстрекательство к насилию и разжигание ненависти. Для обеспечения соблюдения этих ограничений используются механизмы регулирования средств массовой информации.

Регулирование средств массовой информации включает в себя целостное и взаимодополняющее взаимодействие средств контроля и руководства с помощью

установленных правил, процедур и стандартов. Регулирование может принимать две формы: внутреннее, или же саморегулирование, которое происходит, когда стандарты и контроль применяются в самом секторе средств массовой информации. И внешнее регулирование, которое происходит, когда правительство или другие органы власти применяют правила к средствам массовой информации и журналистам.

Государственное регулирование СМИ считается наиболее мощным и формализованным способом внешнего регулирования. Государственное регулирование, как правило, осуществляется независимым регулирующим органом, который имеет полномочия обеспечивать соблюдение соответствующей законодательной базы, регулирующей средства массовой информации, и налагать наказания, такие как штрафы, за ее несоблюдение.²

Хотя саморегулирование СМИ, как правило, менее мощное и формализованное, чем внешнее регулирование, оно по-прежнему является важной частью процесса регулирования. Саморегулирование СМИ – это добровольный совместный труд работников СМИ по определению и соблюдению целей, руководящих и/или этических принципов. Поступая таким образом, медиа-работники принимают свою долю общественной ответственности за качество публичного дискурса.³ В рамках этой системы соблюдение требований отдельными работниками СМИ и журналистами обычно контролируется и обеспечивается либо в рамках их собственных медиа-организаций, либо промежуточным органом, представляющим общественные и/или отраслевые интересы.⁴

Если внешняя регуляторная среда предназначена для защиты демократии от вредных влияний и действий, то внутренняя саморегулируемая среда фокусируется на построении демократических норм. Саморегулирование средств массовой информации – это проявление демократической культуры, которое подчеркивает независимость от внешних чрезмерных влияний и более широкое участие отдельных граждан и журналистов в качестве субъектов демократических изменений.⁵ Таким образом, саморегулирование может уменьшить потребность во внешнем регулировании и способствовать построению более свободных и подотчётных средств массовой информации. При этом, как правило, культура саморегулирования должна сначала развиваться в рамках справедливой и безопасной среды регулирования и может служить эффективной альтернативой внешнему регулированию только при наличии «сознательного желания [со стороны СМИ] качественно выполнять свою работу».⁶ Таким образом, взаимодействие между внешним регулированием и саморегулированием имеет важное значение для создания здоровой и независимой среды СМИ.

К сожалению, относительно слабые механизмы саморегуляции и плохо разработанная и осуществляемая государственная нормативно-правовая база историче-

ски препятствовали продвижению Молдовы к развитию такой среды. С момента обретения страной независимости доминирующие политические партии получили контроль над многими средствами массовой информации, в том числе над государственной вещательной компанией (TRM), которая в результате руководствуется стереотипами в своей деятельности, обеспечивающими предвзятое освещение в пользу правительства и других групп особых интересов.^{7,8} В следующих разделах этого краткого обзора рассматриваются существующие механизмы регулирования и саморегулирования для молдавских СМИ и сбои в их функционировании, которые привели к столь неудовлетворительному результату.

II. Регулирование и саморегулирование в Молдове

Регулирование – Аудиовизуальный совет

В Молдове государственная функция регулирования осуществляется в основном Аудиовизуальным советом (АС), который контролируется парламентом и уполномочен регулировать и обеспечивать соблюдение Аудиовизуального кодекса. Если новостное агентство нарушает Аудиовизуальный кодекс, АС может вынести предупреждение или штраф организации-нарушителю. Либо, в исключительных случаях, отозвать лицензию /разрешение новостного агентства.

АС уже давно критикуют как нефункциональный, неэффективный и уязвимый для внешних воздействий и стереотипов.⁹ В 2019 году была осуществлена попытка устранить недостатки в работе АС путем принятия нового Кодекса аудиовизуальных медиа-услуг.¹⁰ Среди прочего, новый Кодекс 2019 года направлен на увеличение независимости СМИ посредством создания механизмов, формирующих более благоприятную среду для сотрудничества и совместной работы заинтересованных сторон, а также усиления гражданского надзора. Например, новый Кодекс изменил состав АС, чтобы обеспечить большинство представителей от гражданского общества; в настоящее время пять из девяти членов АС назначаются из списка кандидатов, предложенных гражданским обществом. Остальные члены выдвигаются парламентом, президентом и правительством.¹¹

К сожалению, гарантированное законом большинство представителей от гражданского общества все еще не является эффективным способом обеспечения независимости Совета. Отчасти это связано с несовершенным процессом выдвижения и утверждения новых членов, который весьма уязвим для политического влияния. После того, как кандидаты АС предложены, они должны быть официально выдвинуты Парламентским комитетом по культуре, образованию, исследованиям, молодежи, спорту и средствам массовой информации, а также Комитетом по правовым вопросам,

назначениям и иммунитету. Учитывая, что число членов в каждом комитете пропорционально отражает число членов каждой партии, представленной в парламенте, во всем процессе отбора доминируют депутаты от большинства. Такая конструкция, естественно, облегчает продвижение кандидатов, которые принадлежат к большинству или же являются лояльными/желательными для большинства. Более того, не предусмотрено механизма или обязательной квоты для выдвижения кандидатов от оппозиции. Действительно, несмотря на критику со стороны оппозиции, летом 2020 года парламент выдвинул только кандидатов, предложенных правящей коалицией во главе с Социалистической и Демократической партиями.¹²

После того, как кандидаты от АС выдвигаются в парламентском комитете, парламентское большинство просто утверждает кандидатуры своих однопартийцев без дальнейшего обсуждения. По закону требуется только большинство голосов депутатов, присутствующих на заседании (т.е. голоса парламентского большинства) для окончательного назначения. Принимая во внимание то, что большинство контролирует как отбор через комитеты, так и назначение парламентом, становится очевидно, что членство в АС скомпрометировано политическими интересами.

Недавняя история назначений и отставок председателей Аудиовизуального совета иллюстрирует степень влияния политических течений на этот орган. Драгош Викола в декабре 2020 года был вынужден уйти в отставку с поста президента в качестве меры предосторожности из-за политического давления возникшего в результате выдвижению в парламенте так называемого законопроекта о «люстрации».¹³ Который в свою очередь угрожал прекратить полномочия президента АС и других членов АС, которые были уличены в связях с бывшим правительством и олигархом Владимиром Плахотнюком.¹⁴ После отставки г-на Викола, несмотря на тесную принадлежность к Социалистической партии в качестве бывшего активного члена и полное отсутствие опыта работы в аудиовизуальном секторе на пост председателя Совета почти единогласным голосованием (восемь из девяти членов за) парламент избрал члена АС Алла Урсу-Анточи.¹⁵ Это единогласное голосование за бывшего политического деятеля указывает на высокую степень политизации АС, что также нанесло в глазах общественности большой ущерб легитимности АС как беспристрастного и независимого регулирующего органа.¹⁶

Недостаточная независимость Совета также проявляется в неэтичном и порой незаконном поведении этого органа и его членов. Члены АС избрали г-жу Анточи на пост президента, даже несмотря на то, что она сделала весьма противоречивые публичные заявления. Она угрожала «дисциплинировать» средства массовой информации, с целью помешать им выдвигать обвинения против государственных учреждений или определенных поли-

тических партий, что в свою очередь является явным нарушением существующих законов о СМИ и Кодекса этики государственного служащего.¹⁷ Хотя Кодекс этики и предусматривает, что АС должен сотрудничать с гражданским обществом, орган регулярно игнорирует критику и рекомендации гражданского общества.¹⁸

Наконец, отсутствие независимости и беспристрастности Совета проявляется в его деятельности по наблюдению и обеспечению соблюдения правовых норм. АС неоднократно подвергался критике за применение санкций к СМИ в чрезмерно жесткой форме, и в то же время крайне непрофессиональной манере. Об этом свидетельствует тот факт, что санкции применяются с чрезмерно высокой скоростью и после часто успешно оспариваются и отменяются в суде.¹⁹ Высокая частота применения санкций может быть отчасти обусловлена неспособностью АС точно и правильно отслеживать, а так же публиковать нарушения в СМИ. Например, в течение двухнедельного периода мониторинга первого тура президентских выборов в 2020 году АС применил санкции к 14 телеканалам.²⁰ Такой высокий уровень санкций может указывать на тот факт, что АС не в полной мере информировал телевизионные СМИ о своих юридических ожиданиях, либо что санкции были слишком мягкими, чтобы побудить СМИ их соблюдать. Если верно первое предположение, то государство должно сделать больше для эффективного осведомления средств массовой информации о своих юридических ожиданиях. Если верно второе, то санкции не производят желаемого эффекта и должны быть более жесткими. Большая часть санкций состояла из штрафов в размере 10 000 леев (550 долларов США), что примерно эквивалентно среднемесячной зарплате в Молдове.

Саморегулирование – Совет прессы

Сохранение свободных и плюралистических СМИ, независимых от политических и экономических интересов, не является исключительно задачей Аудиовизуального совета. Сами представители СМИ также вносят свой вклад в достижение этой общей цели посредством саморегулирования. Молдавский Совет прессы (СП) является одним из наиболее известных и активных органов саморегулирования молдавских СМИ.²¹ Девять членов этой организации избираются комитетом из пяти человек, который в свою очередь состоит из двух представителей от СП, одного от Центра по правам человека, одного от Парламентского комитета по культуре, образованию, исследованиям, молодежи, спорту и средствам массовой информации и одного от НПО. Учитывая, что четыре члена СП являются журналистами (остальные пять представляют рекламный и развлекательный секторы), этот орган саморегулирования работает над продвижением общественных интересов, выступая за качественную журналистику, свободу СМИ отчетность перед общественностью.

Кодекс журналистской этики СП представляет собой основу базы саморегулирования Молдовы, который подписали 137 организаций.²² При возникновении предполагаемых этических нарушений в освещении событий СМИ работа СП заключается в посредничестве между заинтересованными сторонами и разрешении споров. В зависимости от ситуации, приведшей к нарушению, заинтересованная сторона может подать официальную жалобу в СП, или же СП может сам инициировать разбирательство. После чего СП рассматривает предполагаемое нарушение и выдает официальное заключение о том, было ли совершено нарушение или же нет. Однако в СП отсутствует механизм наказания ответственных лиц — «поименное перечисление и посрамление» является самой мощной санкцией, применяемой СП. Отсутствие у СП юридических полномочий также усугубляется тем фактом, что он не является официально зарегистрированным субъектом. Следовательно, санкционированные стороны не могут оспаривать решения СП в суде.

К сожалению, также известны случаи, когда СП не выполнял свою роль в саморегуляции должным образом, поддавшись экономическому влиянию. Медиа-рынок Молдовы очень уязвим к политическому и экономическому воздействию из-за того, что большинство СМИ принадлежат или же иным образом тесно связаны с политическими и / или деловыми элитами.²³ Это влияние регулярно заставляет медиа-организации компрометировать свою объективность и публикуемую сюжетно-тематическую картину в репортажах, нарушая этим Кодекс журналистской этики. Мягко реагируя на нарушения Кодекса журналистской этики, СП не выполняет свои обязанности по защите независимости и целостности средств массовой информации.

Практика бывшего президента Додона регулярно предлагать небольшие подарки (обычно алкоголь и продукты питания) журналистам на его встречах в декабре 2019 года и июле 2020 года является иллюстрацией того, насколько молдавские СМИ подвержены экономическому влиянию. Несмотря на то, что прием подарков от политиков явно запрещен Кодексом журналистской этики, широко известно, что некоторые представители СМИ приняли подарки от Додона.²⁴ Однако, несмотря на резкое осуждение СМИ действий президента и журналистов, принявших подарки, СП так публично и не раскрыл имена тех, кто принимал подарки. «Поименное перечисление и посрамление» — единственный карательный механизм, доступный в рамках саморегулируемой законодательной базы страны, — не применялся Советом к их коллегам по отрасли и ответственным лицам. Конкретно в этом случае Совет прессы выступил с публичным заявлением, осуждающим эти действия. Однако он не обнародовал имена представителей СМИ, принявших подарки, и не расследовал это дело дальше, таким образом, не выполняя свои обязанности указанные в Кодексе этики.²⁵

Этот неудачный пример применения практики «поименного перечисления и посрамления» демонстрирует, что нынешняя саморегулируемая структура в Молдове реализуется непоследовательно. Возможно, причина этого в отсутствии важного предварительного условия — «добросовестной» реализации среди средств массовой информации, что также ставит под сомнение беспристрастность решений Совета прессы при определении того, в каких случаях самостоятельно инициировать разбирательства.

III. Выводы и рекомендации

Медиа-ландшафт Молдовы сталкивается со многими проблемами в результате политического и экономического влияния. Одними из самых серьезных являются проблемы, подрывающие независимость и беспристрастность СМИ. В настоящем кратком обзоре предлагается рассмотреть варианты решения этих вопросов путем применения подхода, **построенного на многостороннем сотрудничестве**. Такой подход мог бы стать важным шагом на пути к демократизации за счет роста числа независимых и прозрачных средств массовой информации.

Для достижения этих целей правительство Молдовы, Аудиовизуальный совет, гражданское общество и средства массовой информации должны рассмотреть следующие действия:

Деполитизация назначения членов Аудиовизуального совета. Предоставление пяти из девяти мест в Аудиовизуальном совете представителям гражданского общества согласно новому Кодексу является заметным шагом на пути к анти-политизации АС. Однако только одной этой меры недостаточно, при отсутствии ограничений для политического большинства в выборе и назначении своих сопартийцев в Совет. В настоящее время механизм ограничений и противовесов отсутствует, хотя он имеет важное значение для обеспечения справедливости процесса назначения. По этой причине законодательные органы Молдовы должны рассмотреть вопрос о внесении поправок в закон, чтобы вовлечь представителей гражданского общества или же заинтересованные стороны из оппозиции. Например, закон может гарантировать отбор определенного количества членов из предложенных оппозицией кандидатур. Либо устранить монополию комитета на процесс отбора путем вовлечения гражданского общества во все этапы процесса отбора.

Регулирование должно быть не только независимым и беспристрастным, но и являться таковым в глазах общественности. Члены, в прошлом имеющие сильные политические связи, не должны продвигаться в качестве членов АС или избираться на пост президента АС. При избрании президента АС его члены должны уделять повышенное внимание этическим последствиям предыдущей политической деятельности кандидата

и тому, как это может повлиять на восприятие должностного лица общественностью.

Улучшение компетенции, профессиональных и управленческих навыков Аудиовизуального совета.

Хотя государственный аудитор неоднократно указывал на недостатки АС,²⁶ никаких существенных результатов не было достигнуто. Поэтому АС и все государственные учреждения должны рассмотреть идею внешнего профессионального аудита, который бы обеспечил новую перспективу развития, не связанную с политикой государством или правительством. Аудит также мог бы быть более эффективен в вопросе выявлении проблем и предложении возможных решений.²⁷ ЕС также призвал Молдову к проведению внешнего аудита, путем добавления этого пункта в условия для дополнительной экономической помощи в размере 30 миллионов евро.²⁸

Возможным решением для улучшения управления и повышения профессионализма могло бы стать привлечение в качестве советников АС представителей судебных органов или Управления омбудсмана. Учитывая их прошлый опыт, они могли бы помочь членам АС в создании более точного процесса санкций, во избежание необоснованных санкций и их последующего оспаривания в суде.

Устранение пробелов в саморегулировании СМИ. Тот факт, что СП и медиа-организации не желают наказывать коррупцию, говорит о том, что СМИ могут быть больше заинтересованы в защите имиджа профессии, чем в служении общественности. Медиа-сектор Молдовы должен повысить свой профессионализм, исходя из понимания, что конструктивная критика и взаимная полицейская деятельность являются более здоровыми подходами к росту и развитию СМИ, чем протекционизм. Более того, твердая приверженность профессиональным ценностям вместо экономических имеет основополагающее значение для развития динамичного медиа-ландшафта.

Одной из возможных тактик для достижения этих целей могло бы стать расширение механизмов контроля гражданским обществом и независимыми СМИ за соблюдением информационными агентами стандартов саморегулирования. Одним из таких механизмов является Press Check, уникальный инструмент, который оценивает прозрачность и доверие к молдавским новостным сайтам, помогая гражданам выявлять новостные сайты, которые реализуют этические журналистские практики. Платформа только недавно запущена и по-прежнему ограничена в своем охвате. Press Check следует расширить, включив в нее более разнообразные источники средств массовой информации.²⁹

Напоследок, еще одно инновационное решение для улучшения саморегулирования — это возможность создания должности омбудсмана по средствам массовой информации, который будет отвечать за внутренний аудит СМИ. Например, в таких странах, как США и Франция, омбудсмены средств массовой информации независимы от главных редакторов и подчинены только управляющим директорам, которые назначают их омбудсменами. Они не налагают никаких санкций, однако периодически публикуют заключения, которые не могут быть удалены или отредактированы другими без их разрешения.³⁰ В условиях Молдовы фигура омбудсмана может быть очень полезным механизмом, при ее применении в контексте сотрудничества и совместного регулирования. Например, каждое средство массовой информации может выбрать представителя, который будет добавлен в главный список омбудсменов, контролируемый Советом прессы; Совет будет случайным образом выбирать и назначать по одному омбудсмену для каждой организации СМИ. Эта система внутреннего аудита, основанная на взаимном надзоре, повысит прозрачность и общую профессиональную культуру средств массовой информации. В этом случае совместное саморегулирование может стать достойным механизмом противостояния политизации и экономической зависимости СМИ.

Примечания

- 1 Денис Маккуэйл, «Регулирование СМИ, Модуль 2, Блок 11», Департамент средств массовой информации и коммуникации, Университет Лестера, 9 февраля 2010 года.
- 2 Карлес Льюренс, Европейский Союз и ПСМ в странах с нестабильной демократией: мост слишком далек? под редакцией Евы Полонской и Чарли Беккета, Системы общественного вещания и СМИ в странах с нестабильной демократией, Palgrave Macmillan, 2019, <https://doi.org/10.1007/978-3-030-02710-0>
- 3 Миклош Харашти, «Достоинства саморегулирования СМИ – Баланс прав и обязанностей», под редакцией Аделины Улен и Джона Смита, Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, Вена, 2008.
- 4 Денис Маккуэйл, «Регулирование СМИ, Модуль 2, Блок 11», Департамент медиа и коммуникации, Университет Лестера, 9 февраля 2010 года.
- 5 Миклош Харашти, «Достоинства саморегулирования СМИ – Баланс прав и обязанностей», под редакцией Аделины Улен и Джона Смита, Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, Вена, 2008.
- 6 Татьяна Пую и Ольга Гуцуцуй, Оценка нормативно-правовой базы регулирования и саморегулирования деятельности СМИ в Республике Молдова, Кишинев, 2018.
- 7 IREX, Индекс устойчивости СМИ 2019, <https://www.irex.org/sites/default/files/pdf/media-sustainability-index-europe-eurasia-2019-moldova.pdf>
- 8 Freedom House, Nations in Transit 2021, Молдова, <https://freedomhouse.org/country/moldova/nations-transit/2021>
- 9 Это согласуется с более широкими тенденциями в Восточной Европе, где политические партии, как правило, захватывают СМИ и часто оказывают неформальное давление на медиа-структуры, в том числе путем внедрения советов регулирующих органов в структуру политической власти. См.: Питер Бажоми-Лазар, «Вариации в свободе СМИ: Почему некоторые правительства в Центральной и Восточной Европе уважают свободу СМИ больше, чем другие», Центрально-европейский журнал по вопросам коммуникации, № 1, 2015, Будапешт, http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-49b03b87-9148-45ec-90af-2758f8e3f13a/c/02_lazar.pdf.
Смотрите также: Кароль Якубович, Пост-коммунистические политические системы, свобода СМИ и независимость, под редакцией Джона Дауни и Сабины Михель, СМИ Центральной и Восточной Европы в сравнительной перспективе: политика, экономика и культура, 2012, Издательство Ashgate, Суррей, ВБ.
- 10 Кодекс Республики Молдова об аудиовизуальных медиауслугах № 174 от 8 ноября 2018 г., https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125226&lang=ro#
- 11 Кодекс аудиовизуальных медиауслуг, статья 76, № 174 от 8 ноября, 2018, https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125226&lang=ro#
- 12 <https://agora.md/stiri/73944/cu-criticile-opozitiei-parlamentul-a-numit-trei-noi-membri-ai-consiliului-audiovizualului-a-fost-un-vot-politic>
- 13 http://www.parlament.md/Procesull_egislativ/Proiectedeactelegislativ/tabid/61/LegislativId/5340/language/ro-RO/Default.aspx
- 14 http://media-azi.md/sites/default/files/486.2020.ro_.PDF
так же: <http://media-azi.md/en/stiri/bc-president-dragos-vicol-resigned-prematurely>
- 15 Виктория Бородина, O apropiată PSRM, noul șef al Consiliului Audiovizualului, December 4, 2020, <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/o-apropiata-psrm-noul-sef-al-consiliului-audiovizualului/>; TV8, Președintele Consiliului Audiovizualului Dragoș Vicol și-a dat demisia, December 4, 2020, <https://tv8.md/2020/12/04/presedintele-consiliului-audiovizualului-dragos-vicol-si-a-dat-demisia/>.
- 16 Аналогия с принципом справедливости: «Справедливость должна быть не только свершиться, но и видно, что должно быть сделано», Лорд Хьюарт, Лорд главный судья Англии по делу Rex v. Sussex Justices, 1924, 1 KB 256.
- 17 PROTV Chisinau, Cine este Ala Ursu-Antoci, noua sefa a Consiliului Audiovizualului si ce legaturi are cu PSRM, December 4, 2020, <https://protv.md/actualitate/cine-este-ala-ursu-antoci-noua-sefa-a-consiliului-audiovizualului-si-ce-legaturi-are-cu-psrm-video---2549308.html>
- 18 <https://primelestiri.md/declaratii-scandaloase-consiliului-audiovizualului-noul-membru-ala-ursu-antoci-considera-ca-posturile-de-televiziune-nu-au-dreptul-sa-critice-institutiile-statalui-si-partidele-politice---100900.html>
- 19 <http://media-azi.md/ro/stiri/%E2%80%8Btv8-pro-tv-chi%C8%99in%C4%83u-%C8%99i-btv-au-ob%C8%9Binut-%C3%AEn-istan%C8%9B%C4%83-anularea-sanc%C8%9Biunilor-aplicate-de-ca-dup%C4%83;PROTV Chișinău, https://protv.md/actualitate/pro-tv-chisinau-castig-de-cauza-si-la-csj-impotriva-consiliului-audiovizualului-magistratii-au-mentinut-decizia-curtii-de-apel-prin-care-sanctiunea-aplicata-de-ca-este-declarata-ca-fiind-neintemeiata---2549858.html;TV8, https://tv8.md/2020/11/01/castig-de-cauza-pentru-tv8-csj-a-mentinut-decizia-curtii-de-apel-care-a-anulat-amenda-data-de-consiliul-audiovizualului/>
- 20 Милена Онисим, De la 5.000 la 10.000 de lei. Consiliul Audiovizualului a sancționat 14 posturi de televiziune din P. Молдова, 10 ноября 2020г., <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/de-la-5-000-la-10-000-de-lei-consiliul-audiovizualului-a-sanctionat-14-posturi-de-televiziune-din-r-moldova/>
- 21 Совет прессы, Ассоциация независимой прессы, Союз журналистов Молдовы, Ассоциация русскоязычных журналистов Молдовы и тд.
- 22 <https://consiliuldepresa.md/ro/page/lista-semnatarilor>
- 23 Людмила Нифит, Чем больше перемен, тем больше все остается по-прежнему: трудности, с которыми столкнулись молдавские СМИ в 2019 году, и модель выборов 2016 года, MediaForward, № 6, январь 2019г.
- 24 Совет прессы Молдовы, Кодекс этики молдавских журналистов, <https://consiliuldepresa.md/en/page/moldovan-journalist-code-of-ethics>
- 25 <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/foto-vinul-si-tusonca-de-la-presedintele-dodon-jignire-pentru-profesia-de-jurnalist/>

- 26 https://ccrm.md/ro/decision_details/96/hotararea-nr-21-din-23-iunie-2020-cu-privire-la; https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=122235&lang=ro
- 27 Ziarul National, <https://www.ziarulnational.md/ultima-ora-membri-consiliului-audiovizualului-nu-accepta-un-audit-care-reprezinta-una-dintre-conditionalitatile-pentru-a-beneficia-de-ajutor-financiar-din-partea-ue/>
- 28 Media Azi, Audit extern de performanță la Consiliul Audiovizualului — ce ar presupune și de ce ar fi necesar, 2 июня 2020г., <http://media-azi.md/ro/stiri/audit-extern-de-performan%C8%9B%C4%83-la-consiliul-audiovizualului-ce-ar-presupune-%C8%99i-de-ce-ar-fi>
- 29 Пресс-агентство IPN, Ассоциация Media-Guard представила модуль оценки медиа-порталов – PressCheck, https://www.ipn.md/en/media-guard-launches-module-for-assessing-media-portals-presscheck-7967_1081427.html
- 30 Вероник Морус, Омбудсмен — Саморегулирование СМИ в агентстве новостей, под редакцией Аделины Улен и Джона Смита, Путеводитель по саморегулированию СМИ — Все вопросы и ответы, Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, Вена, 2008.



Раду Мырза

Раду Мырза является экспертом в области конституционного права и прав человека. Он имеет степень бакалавра и магистра права Болонского университета, и степень доктора философии в области европейского и международного права Университета Вероны. Раду работал в качестве эксперта по вопросам правосудия и верховенства права в Молдавском центре по вопросам политики и реформ, в Миссии советников высокого уровня ЕС в Республике Молдова и в ПА ОБСЕ. Сфера его интересов включает: укрепление демократии в восточной Европе, средства массовой информации и свобода выражения мнений, электронная демократия и цифровые права.

Серия политических обзоров «Media Forward» стала возможной благодаря щедрой поддержке американского и британского народа, предоставленной Агентством США по Международному Развитию (USAID) и Посольством Великобритании в Кишиневе. Ответственность за содержание несет Freedom House. Посольство Великобритании, USAID или Правительство США не обязательно разделяют точку зрения авторов.



Freedom House — некоммерческая, непартийная организация, которая поддерживает демократические перемены, следит за соблюдением свобод и выступает за демократию и права человека.

1850 M Street NW,
11th Floor
Washington,
DC 20036

www.freedomhouse.org
[@FreedomHouse](https://www.facebook.com/FreedomHouseDC)
202.296.5101
info@freedomhouse.org