



ИНДЕКС СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ: Оценка прозрачности государственных учреждений в Молдове

Выпуск 2022 года



АВТОРЫ:

ДОКТОР НАУК ДАВИД ШЕСЦИЛО

Доктор наук Давид Шесцило – доцент факультета права и администрации Варшавского университета; приглашенный профессор в Венском университете экономики (2014–2015 гг.) и Государственном университете Джорджии в Атланте (2019); эксперт международных организаций (например, ОЭСР/СИГМА), консультирующий в вопросах реформы государственного управления в Албании, Армении, Боснии и Герцеговине, Молдове, Северной Македонии, Сербии и Украине. Шесцило является автором более 200 научных публикаций в области государственного управления, административного права и прав человека.

СТЕЛА ПАВЛОВ

Степа Павлов – эксперт/консультант по СМИ, борьбе с коррупцией и реформам системы юстиции в Совете Европы, ПРООН, Сорос Молдова, Freedom House и проектах, финансируемых ЕС; ранее находясь в должности главы отдела Министерства юстиции, занималась разработкой законодательных актов в сфере верховенства права, правосудия, неподкупности, борьбы с коррупцией и доступа к информации. Павлов также является автором и соавтором нескольких законопроектов, публикаций и исследований в области юстиции, предотвращения коррупции и доступа к информации.

Этот отчет стал возможным благодаря щедрой поддержке предоставленной Агентством США по Международному Развитию (USAID) и Посольством Великобритании в Кишиневе посредством проекта «СМИ в поддержку демократии, интеграции и подотчетности в Молдове» (MEDIA-M) внедрённым Internews in Moldova и Freedom House. Ответственность за содержание несет Freedom House. Посольство Великобритании, USAID или Правительство США не обязательно разделяют точку зрения авторов.

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКИЙ ОБЗОР	4
ВСТУПЛЕНИЕ	6
КОМПОНЕНТ 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО [40%]	8
Методология	8
Оценка	13
Общие правила	13
Проактивная прозрачность	16
Доступ к информации по запросу	18
Обеспечение исполнения	19
Резюме	21
КОМПОНЕНТ 2: ПРОАКТИВНАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ [30%]	22
Методология	22
Оценка	24
КОМПОНЕНТ 3: ДОСТУП ПО ЗАПРОСУ [30%]	26
Методология	26
Оценка	28
ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ. РЕКОМЕНДАЦИИ	34
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	36
Оценка реализации Конвенции Тромсе в Республике Молдова	36
Статья 1 – Общие положения	37
Статья 2 – Право на доступ к официальным документам	38
Статья 3 – Возможные ограничения доступа к официальным документам	39
Статья 4 – Запросы на доступ к официальным документам	40
Статья 5 – Обработка запросов на доступ к официальным документам	41
Статья 6 – Формы доступа к официальным документам	42
Статья 7 – Плата за доступ к официальным документам	42
Статья 8 – Процедура пересмотра	43
Статья 9 – Дополнительные меры	43
Статья 10 – Документы, опубликованные по инициативе государственных органов	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	45
Подробные результаты оценки	45
Проактивная прозрачность – проверка веб-сайтов государственных органов	45
Доступность публичной информации по запросу	49

КРАТКИЙ ОБЗОР

В 2021 году мы опубликовали первый отчет об оценке прозрачности государственных учреждений в Республике Молдова. В данной работе был проведен анализ качества законодательства в этой области и практического выполнения соответствующих законных норм и стандартов. Общая оценка ситуации оказалась относительно пессимистичной и выявила значительные пробелы в законодательстве и еще больше недостатков в области практического применения закона. Общий балл в Индексе свободы информации за 2021 год не превысил 50 процентов от максимально возможного числа баллов, что указывает на наличие системных недостатков в этой области.

Индекс свободы информации 2021 – результаты



В этом году, используя тот же методологический подход, мы оценили уровень эффективности государственных органов в обеспечении эффективного права на доступ к информации. Учитывая, что изменения в законодательную базу не вносились, мы сосредоточили особое внимание на двух элементах оценки в практической сфере:

- Эффективность работы государственных учреждений с точки зрения проактивной прозрачности, т.е. качество и полнота публичной информации, публикуемой на веб-сайтах государственных учреждений. Оценка этого элемента проводилась посредством обзора веб-сайтов государственных органов.
- Эффективность работы государственных учреждений с точки зрения обработки запросов общественности на получение информации. Практика работы в этой области проверялась путем рассылки однотипных запросов на предоставление публичной информации в государственные учреждения и путем анализа их ответов.

Наш обзор основывался на несколько более широкой выборке государственных учреждений (73 учреждения по сравнению с 65 в 2021 году). Также была несколько изменена методология обзора практики обработки запросов на получение публичной информации.

Конечный результат очень похож на тот, который был получен в исходной оценке 2021 года, с небольшим снижением общего балла в части проактивной прозрачности, что компенсируется некоторым улучшением в степени отзывчивости на запросы общественности на предоставление информации. Однако эти изменения слишком малы, чтобы делать далеко идущие выводы. Очевидно, что нынешняя ситуация остается очень похожей на ситуацию в 2021 году, и что системные недостатки и пробелы по-прежнему присутствуют.

Индекс свободы информации 2022 – результаты



Перечень основных проблем, выявленных в оценке за этот год, остается в основном таким же, как и в 2021 году, что приводит нас к необходимости призвать правительство принять аналогичные меры:

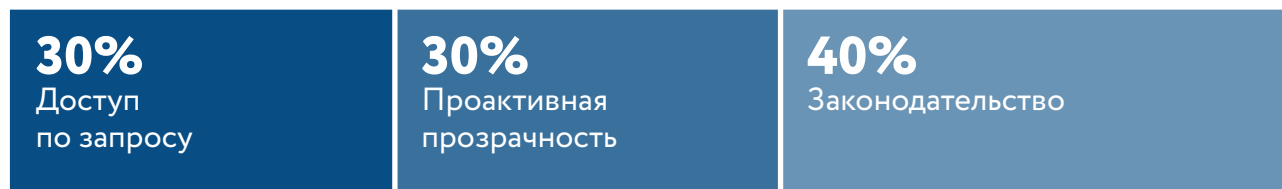
- Продвигать повышение доступности информации на веб-сайтах государственных учреждений. В первую очередь, это требует значительного расширения объема и спектра проактивно предоставляемой информации;
- Обеспечить порядок, согласно которому частные интересы государственных должностных лиц, особенно связанные с защитой персональных данных и конфиденциальностью информации о заработной плате, априори не имели приоритета над общественными интересами, связанными с прозрачностью. Для прояснения этого вопроса требуется более эффективная гармонизация соответствующего законодательства, а также повышение осведомленности государственных учреждений о необходимости толкования законодательства в соответствии с самыми высокими стандартами прозрачности;
- Усилить внешний контроль за соблюдением требований за счет проведения инспекций, мониторинга веб-сайтов и наложения санкций на органы власти и должностных лиц, нарушающих право на доступ к информации. В данном отчете выявлены основные недостатки в реализации действующего законодательства о доступе к информации и низкий уровень соблюдения стандартов прозрачности среди государственных органов. Эта проблема не может быть эффективно разрешена без адекватной институциональной основы для осуществления контроля за соблюдением требований. Независимо от того, будет ли эта задача выполняться независимым уполномоченным по вопросам доступа к информации (как во многих странах) или будет разделена между существующими органами, крайне важно приложить значительные усилия для обеспечения соблюдения права на доступ к информации.

Устранение вышеперечисленных пробелов особенно актуально, учитывая то, что в июне 2022 года Республика Молдова получила статус кандидата на вступление в ЕС. Правовая база и практика доступа к публичной информации станут предметом оценки в процессе вступления в ЕС в рамках требований ЕС в области демократического управления и верховенства закона.

ВСТУПЛЕНИЕ

Оценка, представленная в настоящем отчете, основана на том же методологическом подходе, что и исходная оценка, проведенная в 2021 году. Незначительные изменения процедурного характера касались только содержания запросов на публичную информацию, отправляемых в государственные учреждения; это было сделано для того, чтобы оценить соблюдение ими обязательства по обеспечению прозрачности. Как и ранее, вес каждой категории оценки при расчете итогового балла отражает необходимость обеспечения как качественной законодательной базы, устанавливающей высокие стандарты прозрачности, так и эффективного применения этого законодательства на практике.

Индекс свободы информации – состав



ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: Дается оценка соответствию законодательной базы международным минимальным стандартам в области прозрачности, включая: Конвенцию Совета Европы о доступе к официальным документам (Конвенция Тромсе¹); Принципы государственного управления ОЭСР/СИГМА;² Глобальный индекс открытых данных;³ Рейтинг свободы информации, который ведется группой Access Info Europe (AIE) и Центром права и демократии (CLD).⁴

ПРОАКТИВНАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ: Дается оценка доступности основных наборов данных и информации на веб-сайтах государственных учреждений. Веб-сайт каждого учреждения проверяется на предмет выполнения следующих требований к публичной информации: а) проактивное раскрытие; б) доступность в открытом формате; и в) актуальность.

ДОСТУП ПО ЗАПРОСУ: Дается оценка эффективности работы государственных учреждений по обработке запросов на публичную информацию в соответствии со следующими критериями: своевременность ответа; тип ответа – одобрение, отказ, молчание; полнота предоставленной информации; форма раскрытия информации; и плата, взимаемая за доступ к информации.

1 <https://rm.coe.int/1680084826>

2 <http://www.sigmaxweb.org/publications/principles-public-administration.htm>

3 <https://index.okfn.org>

4 <https://www.rti-rating.org>

Принимая во внимание отсутствие законодательных изменений в этой области, оценка по этому компоненту индекса остается такой же, как и в 2021 году. Однако в описательных разделах отчета мы представляем дополнительные идеи и замечания, связанные с качеством законодательства, которые могут быть особенно полезны в текущем процессе разработки нового Закона о доступе к публичной информации. Для оценки практического применения мы использовали несколько более расширенную выборку из 58 (вместо 50) государственных учреждений и 15 государственных предприятий и акционерных обществ. Это обеспечивает сопоставимость результатов 2021 и 2022 годов, несмотря на незначительные изменения в содержании запросов на публичную информацию, отправляемых в учреждения.

В заключение доклада даются рекомендации относительно необходимых изменений в законодательной базе и практике работы государственных учреждений. Рекомендации относительно законодательства имеют особое значение и могут внести вклад в текущий процесс разработки нового Закона о доступе к публичной информации.

В Приложении I мы приводим анализ соответствия молдавского законодательства Конвенции Совета Европы о доступе к официальным документам (Конвенция Тромсе⁵), ратифицированной Республикой Молдова 2 сентября 2016 года. Хотя в этом законе формулируются лишь базовые и самые минимальные требования к прозрачности, он остается единственным международным договором, специально посвященным этому вопросу.

5 <https://rm.coe.int/1680084826>

КОМПОНЕНТ 1: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО [40%]

БАЛЛ	2021	2022
	22/40	22/40

МЕТОДОЛОГИЯ

Конвенция Тромсе остается единственным международным договором, устанавливающим общие стандарты осуществления права на свободу информации. Однако, из-за необходимости установления политического компромисса между различными правовыми традициями и конституционной культурой, в этом законе приводятся весьма базовые и минималистичные стандарты защиты права на доступ к информации. Более прогрессивные требования были разработаны международными межправительственными и неправительственными организациями. Среди них:

- 'Право общественности знать принципы законодательства о свободе информации', в соответствии с ARTICLE 19;
- Глобальный рейтинг свободы информации;
- Индекс открытых данных;
- Принципы государственного управления ОЭСР/СИГМА и подробная методологическая база.



Опираясь на эти источники, мы разработали оригинальную методологию оценки соответствия молдавского законодательства стандартам прозрачности и требованиям, которые влияют на реализацию права граждан на доступ к информации. Эта методология охватывает все основные аспекты законодательной базы в области доступа к публичной информации, которые разделены на четыре блока (кластера):

- **Общие правила** – конституционный статус права на доступ к информации; объем обязательств по обеспечению прозрачности (институциональные обязательства); доступ к праву на свободу информации и законные ограничения доступа к публичной информации;

- **Проактивная прозрачность** – каковы обязательства государственных органов и технические стандарты, связанные с проактивным раскрытием публичной информации;
- **Доступ к информации по запросу** – каковы процедурные условия получения информации по индивидуальному запросу;
- **Обеспечение исполнения** – как и кем контролируется и проверяется соблюдение государственными органами обязательств по обеспечению прозрачности, а также как налагаются санкции за несоблюдение.

Для каждого кластера мы разработали набор конкретных критериев, отражающих степень значимости соответствующих условий. Процесс подсчета очков позволяет частично или полностью соответствовать критериям. Общий балл рассчитывается как сумма общих баллов по каждому отдельному критерию. В таблице ниже указаны все критерии и объясняются правила присуждения баллов.

Общие правила [13 пунктов]		
Статус права на доступ к информации	0	Право на доступ к информации не признается на конституционном уровне
	2	Право на доступ к информации имеет статус конституционного права
Институциональная сфера	0	По меньшей мере два из следующих органов не подпадают под обязательства, применимые к владельцам публичной информации:: а) частные субъекты, осуществляющие публичные полномочия (в отношении информации, касающейся выполнения публичных функций); б) субъекты частного права, созданные или контролируемые государственными органами (напр., компании, фонды); в) получатели государственного финансирования (посредством субсидий или контрактов) в отношении информации, касающейся использования государственных средств
	1	Один из следующих органов не подпадают под обязательства, применимые к владельцам публичной информации: а) частные субъекты, осуществляющие публичные полномочия (в отношении информации, касающейся выполнения публичных функций); б) субъекты частного права, созданные или контролируемые государственными органами (напр., компании, фонды); в) получатели государственного финансирования (посредством субсидий или контрактов) в отношении информации, касающейся использования государственных средств
	3	Все органы, осуществляющие государственные полномочия, созданные или контролируемые государственными органами, использующие государственные средства или государственное имущество или получающие субсидии, считаются владельцами публичной информации, которые обязаны предоставлять любую информацию, зафиксированную в любой форме (составленную или полученную ими и находящуюся в их ведении).

Доступность права на доступ к информации	0	Только граждане страны имеют право на доступ к информации
	1	Существуют некоторые ограничения на доступ к информации на основе гражданства или статуса заявителя (юридическое лицо, физическое лицо)
	3	Право на доступ к информации доступно каждому физическому или юридическому лицу независимо от его гражданства
Законные ограничения	0	Перечень законных ограничений более обширен, чем предусмотрено Конвенцией Тромсе, и проверка возможного ущерба и соответствия общественным интересам не является обязательной при принятии решения о применении ограничений
	2	Перечень законных ограничений соответствует Конвенции Тромсе, но при принятии решения о применении ограничений нет требования о проверке возможного ущерба и соответствия общественным интересам
	5	Перечень законных ограничений соответствует Конвенции Тромсе, и при принятии решения о применении ограничений обязательно проводится проверка возможного ущерба и соответствия общественным интересам

Проактивная прозрачность [7 баллов]

Сфера действия	0	Законодательством не устанавливается перечень информации, подлежащей проактивному раскрытию на веб-сайтах государственных органов
	3	Законодательно установленный перечень информации, подлежащей проактивному раскрытию, содержит лишь основные организационные, функциональные и финансовые данные
	5	Законодательно установленный перечень информации, подлежащей проактивному раскрытию, обширен и включает большинство категорий публичной информации
Технические стандарты	0	В законодательстве отсутствуют положения о регулировании сроков и технических стандартов публикации данных
	1	В законодательстве установлены основные стандарты в отношении сроков и технических стандартов публикации данных
	2	Стандарты, установленные законодательством, предусматривают своевременную публикацию и обновление соответствующей информации в открытом формате

Доступ к информации по запросу [10 баллов]

Подача запроса	0	Заявитель должен предоставить обоснование для запроса конкретной информации
	2	Заявитель не обязан предоставлять обоснование при запросе информации

Формат запроса	0	Закон прямо не предусматривает подачу запросов по электронной почте или через другие онлайн-каналы; скорее, принимаются только традиционные формы подачи (напр., письменно, устно, по телефону, лично).
	2	Запрос может быть подан как по традиционным каналам, так и по электронной почте или другим онлайн-каналам
Форма доступа	0	Заявитель не имеет права определять форму доступа к информации – владельцы публичной информации самостоятельно решают, как будет предоставляться информация, или закон определяет единственную возможную форму предоставления информации
	2	Заявитель может самостоятельно выбирать форму доступа к информации, например, путем ознакомления с документами на месте, получения документов по почте или электронной почте
Сроки	0	Сроки для обработки запросов не установлены, или установленный законом срок превышает 30 дней (один месяц) и может быть продлен более чем на 60 дней (два месяца).
	1	Установленный законом срок составляет не более 30 дней (один месяц) и может быть продлен до 60 дней (двух месяцев) при четко определенных условиях
	2	Общий срок (включая любое законное продление) не превышает 30 дней
Плата	0	Доступ к информации не предоставляется бесплатно (плата взимается в каждом или подавляющем большинстве случаев)
	1	В принципе, доступ к информации предоставляется бесплатно; однако государственные органы могут самостоятельно устанавливать и определять плату в случаях, предусмотренных законодательством
	2	В принципе, доступ к информации предоставляется бесплатно; плата может взиматься только в соответствии с централизованно установленными и общедоступными тарифами и только в том случае, если обработка запроса сопряжена со значительными финансовыми/материальными затратами для государственного органа
Обеспечение исполнения [10 баллов]		
Сбор данных	0	Статистические данные о запросах на предоставление публичной информации, полученных и обработанных государственными органами, не агрегируются соответствующим центральным органом
	1	Статистические данные о запросах на предоставление публичной информации, полученных и обработанных государственными органами, агрегируются и публикуются соответствующим центральным органом

<p>Продвижение права на доступ к информации</p>	<p>0</p>	<p>Нет ни одного учреждения, которое имело бы значительный опыт деятельности, направленной на продвижение права на доступ к информации</p>
	<p>1</p>	<p>Существует по крайней мере одно учреждение, имеющее значительный опыт деятельности, направленной на продвижение права на доступ к информации, которые могут включать публикацию руководящих принципов для заявителей и обладателей информации, предоставление рекомендаций по применению права на доступ к информации, организацию тренингов и сотрудничество с организациями гражданского общества</p>
<p>Инспекция/аудит</p>	<p>0</p>	<p>Отсутствуют учреждения, ответственные за мониторинг и контроль за исполнением владельцами публичной информации обязательств, установленных законодательством в области доступа к публичной информации</p>
	<p>1</p>	<p>Существует учреждение, которое осуществляет обширный мониторинг и контроль за исполнением владельцами публичной информации обязательств, установленных законодательством в области доступа к публичной информации; однако его полномочия ограничены только отдельными аспектами права на доступ к информации, и(или) оно не имеет полномочий налагать (или просить суд наложить) санкции за нарушение права на доступ к информации</p>
	<p>2</p>	<p>Существует учреждение, которое осуществляет обширный мониторинг и контроль за исполнением владельцами публичной информации обязательств, установленных законодательством в области доступа к публичной информации, и оно обладает широким мандатом и полномочиями налагать (или просить суд наложить) санкции за нарушение права на доступ к информации</p>
<p>Процедура обжалования – сфера применения</p>	<p>0</p>	<p>Не существует средств правовой защиты от нарушений права на доступ к информации</p>
	<p>1</p>	<p>Право обжалования ограничивается конкретными категориями нарушения права на доступ к информации</p>
	<p>3</p>	<p>Все категории нарушений права на доступ к информации могут быть обжалованы, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) отказ по запросу на доступе к информации; б) предоставление неполной или несоответствующей информации; в) взимание чрезмерной платы за доступ к информации; г) непредоставление ответа на запрос в установленный законом срок
<p>Процедура обжалования – апелляционный орган</p>	<p>0</p>	<p>Независимое рассмотрение предполагаемых нарушений права на доступ к информации не проводится</p>
	<p>1</p>	<p>Апелляции рассматриваются административным органом вышестоящей инстанции, а затем судом</p>
	<p>3</p>	<p>Апелляции рассматриваются независимым органом (уполномоченным по вопросам доступа к информации), а затем судом</p>

ОЦЕНКА

БАЛЛ	Общий балл [%]	Индекс свободы информации (FOI)
	55%	22/40

Следуя этой методологии, мы провели анализ соответствующего законодательства Республики Молдова, в первую очередь Закона о доступе к информации (ЗДИ) от 11 мая 2000 года. Как уже упоминалось, в этот закон не было внесено никаких изменений, которые могли бы изменить исходные результаты оценки. Однако необходимо подчеркнуть, что Министерство юстиции инициировало процесс разработки совершенно нового закона о доступе к публичной информации. Первоначально правительство планировало представить первый проект закона к концу первого квартала 2022 года. Однако этот срок не был соблюден. Процесс разработки проекта был продлен. Принятие нового закона ожидается к концу 2022 года. Следует также отметить, что парламентская комиссия, отвечающая за средства массовой информации, учредила консультативную группу экспертов по средствам массовой информации из организаций гражданского общества, которая будет оказывать помощь в процессе совершенствования соответствующей законодательной базы.

Общие правила

Балл	Критерий
2/2	Статус права на доступ к информации
0/3	Институциональная сфера
1/3	Доступность права на доступ к информации
5/5	Законные ограничения
8/13	ИТОГО

Узкая институциональная сфера обязательств по обеспечению прозрачности в сочетании с дискриминационной формулировкой права на доступ к информации остаются ключевыми проблемами в общих правилах доступа к публичной информации. В частности, ЗДИ не гарантирует квалификацию частных организаций, получающих государственные средства через субсидии или контракты, как владельцев публичной информации, на которых распространяются правила прозрачности.

Кроме того, несмотря на конституционную гарантию всеобщего права на доступ к информации, представляющей общественный интерес, ЗДИ, очевидно, обеспечивает это право только жителям Республики Молдова. Юридические лица, а также иностранцы, не являющиеся резидентами Республики Молдова, не включены в число субъектов права на доступ к информации.

Формулирование законных ограничений на доступ к информации не так проблематично. Перечень оснований, оправдывающих ограничения доступа к информации, относительно узок и специфичен. Важно отметить, что его применение требует проверки общественных интересов/потенциального ущерба, т.е. демонстрации доказательства в каждом отдельном случае того, что ограничение доступа к информации необходимо в демократическом обществе для защиты прав и законных интересов личности или защиты национальной безопасности, и что ущерб, причиняемый этим правам

и интересам в результате раскрытия, может оказаться значительно больше, чем общественный интерес получить эту информацию. Как указано Верховным судом в решении от 2 октября 2019 года (дело № 3ra-755/19), применение любых ограничений в доступе к информации должно проходить «тройную проверку», что означает, что ограничение должно 1) быть предусмотрено законом, 2) защищать законный интерес и 3) быть необходимым в демократическом обществе. Суд пришел к ошибочному выводу об отклонении ходатайства как необоснованное.

Законные ограничения доступа к информации – обзор судебной практики

Произвольное толкование положений Закона о доступе к информации № 982, вступившего в силу 11 мая 2000 года, приводит к нарушению права на доступ к информации, представляющей общественный интерес, а также к лишению прав на получение информации и участие в публичных конкурсах на прозрачных и равных условиях.

Этот факт стал предметом постановления Верховного суда от 20 июля 2022 года ([дело № 3ra-639/22](#)). Таким образом, Верховный суд подчеркнул, что суд низшей инстанции (Апелляционный суд Бельц) вынес решение о неприемлемости иска, поданного общественным объединением «Общество гражданской безопасности и посредничества» против Единецкого районного совета, относительно установления факта нарушения Единецким районным советом процедуры выбора представителя неправительственной организации в области здравоохранения на должность члена административных советов публичного медико-санитарного учреждения «Единецкая районная больница» и публичного медико-санитарного учреждения «Единецкий центр общественного здоровья» и принципа прозрачности в принятии решений в процедуре выбора представителя неправительственной организации в области здравоохранения на должность члена административных советов публичного медико-санитарного учреждения «Единецкая районная больница» и публичного медико-санитарного учреждения «Единецкий центр общественного здоровья», так как ОО «Общество гражданской безопасности и посредничества» не может заявить о нарушении, в результате административной деятельности, права в соответствии со статьей 17 Административного кодекса (Нарушенное право – это любое право или свобода, установленные законом, ущемленные административной деятельностью). ... Однако процедура проведения конкурса на избрание представителя неправительственной ассоциации в сфере здравоохранения на должность члена в административных советах публичного медико-санитарного учреждения «Единецкая районная больница» и публичного медико-санитарного учреждения «Единецкий центр общественного здоровья», а также процедура принятия решений в рамках данного конкурса, являются административными процедурами, которые не влекут за собой правовых последствий как таковых, поскольку соответствующие действия осуществлялись в целях проведения конкурса на избрание представителя неправительственной ассоциации в сфере здравоохранения на должность члена в административных советах публичного медико-санитарного учреждения «Единецкая районная больница» и публичного медико-санитарного учреждения «Единецкий центр общественного здоровья», представляют собой подготовительную документацию, в зависимости от обстоятельств, решения районного Совета Единец №10/28 от 14 декабря 2020 года «Об утверждении состава административного совета публичного медико-санитарного учреждения «Единецкая районная больница» (f.d.a.55) и решения районного Совета Единец №10/29 совета от

14 декабря 2020 года «Об утверждении состава административного совета публичного медико-санитарного учреждения «Единецкий центр общественного здоровья» (f.d.a.57), которые не являются предметом рассмотрения в данном разбирательстве.

Таким образом, истец, подающий иск, оспаривающий административную процедуру, а не административный акт, не может заявлять посредством этого действия о нарушении своего права в значении ст. 17 Административного кодекса. Законом также предусмотрено правило об уведомлении суда любым лицом, заявляющим о нарушении своего права в результате административной деятельности государственного органа.

Это решение Апелляционного суда Бельц было оспорено в Верховном суде обеими сторонами процесса, и Коллегия, специализирующаяся на рассмотрении дел по административным спорам Коллегии по гражданским, коммерческим и административным спорам Верховного суда, признала его неприемлемым, отметив, что для признания приемлемости заявление об апелляции должно быть надлежащим образом обосновано.

В обоснование апелляции ОО «Общество гражданской безопасности и посредничества» утверждало, что в результате решения, принятого Апелляционным судом Бельц, оно столкнулось с дискриминацией по отношению к другим общественным объединениям, поскольку оно было лишено права на получение информации и возможности участвовать на прозрачных и равных условиях в публичных конкурсах на должность члена административного совета. Это привело к тому, что Единецкий районный совет отдал предпочтение другим некоммерческим объединениям из своего закрытого круга и нарушил законодательство, что привело к дискриминации общественной ассоциации.

С другой стороны, Единецкий районный совет сослался на то, что в соответствии со статьей 5 п. 3(b) Закона о доступе к информации № 982 от 11 мая 2000 года, граждане других государств, пребывающие и проживающие на территории Республики Молдова, могут запрашивать официальную информацию в соответствии с условиями настоящего закона. Учредители/члены ассоциации-заявителя не имеют права запрашивать официальную информацию, поскольку учредителем ОО «Общество гражданской безопасности и посредничества» является Общество гражданской безопасности и посредничества, которая не находится на территории Республики Молдова.

На претензии ОО «Общество гражданской безопасности и посредничества» относительно факта нарушения Единецким районным советом права на доступ к информации и обязанности Единецкого районного совета предоставлять запрашиваемую информацию, Апелляционный суд Бельц, ссылаясь на положения статьи 4 п. (1), (2), статьи 5 п. (1)-(3) Закона о доступе к информации № 982 от 11 мая 2000 года, пришел к выводу, что «Общество гражданской безопасности и посредничества» подпадает под категорию субъектов, имеющих право представлять информацию в соответствии с Законом № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации, так как запрашиваемая информация необходима для достижения цели, ради которой была создана ассоциация. А Единецкий районный совет, являясь поставщиком информации, запрошенной ОО «Общество гражданской безопасности и посредничества», должен обеспечить доступ заявителей к официальной информации.

В этом контексте мы должны упомянуть, что, поскольку Верховный суд не принял во внимание и не изучил все аспекты данного дела, создающие прецедент в правовой/

судебной практике, Единецкий районный совет продолжает применять ту же практику отказа в доступе к информации, представляющей общественный интерес, ссылаясь на вышеизложенное положения. Так, во время оценки Индекса свободы информации, в Единецкий районный совет был направлен информационный запрос от лица общественного объединения, и государственный орган отказал в предоставлении информации, представляющей общественный интерес, запросив устав общественного объединения с целью определить право ассоциации на доступ к информации в соответствии со статьей 5 п. 3(b) Закона о доступе к информации № 982 от 11 мая 2000 года.

Проактивная прозрачность

Балл	Критерий
3/5	Сфера действия
0/2	Технические стандарты
3/7	ИТОГО

Проактивная прозрачность остается одним из ключевых недостатков законодательной базы о доступе к публичной информации в Молдове. Согласно ЗДИ, государственные учреждения обязаны только проактивно публиковать следующую базовую информацию:

- Описание структуры учреждения и его адрес;
- Описание функций, направлений и видов деятельности учреждения;
- Описание подразделений и их компетенций, график работы должностных лиц, ответственных за предоставление информации (включая указание дней и часов приема запросов на информацию), официальные документы;
- Окончательные решения по основным рассмотренным вопросам.

Правительство попыталось решить проблему недостаточности требований к прозрачности в своем решении 2012 года об официальных веб-страницах органов государственного управления. Хотя этот документ содержит гораздо более обширный перечень информации, подлежащей проактивному раскрытию (включая технические стандарты), он применяется только к органам, подчиненным правительству. Автономные центральные учреждения, местные органы власти и частные организации не связаны стандартами, установленными в этом документе. Более того, не существует механизма контроля за соблюдением этих стандартов. В принципе, ответственность за надзор за исполнением этого решения возлагается на Государственную канцелярию, но для этого не предусмотрено никакой регулярной процедуры контроля.

Интересен тот факт, что молдавское законодательство также устанавливает особые требования к проактивной прозрачности для государственных и муниципальных предприятий. Закон о государственном и муниципальном предприятиях от 2017 года требует, чтобы такие организации публиковали на своих веб-сайтах информацию об учредителе предприятия и годовой отчет, содержащий ключевые организационные и финансовые данные и показатели деятельности (см. Подробный перечень во вставке ниже). Однако не существует механизма контроля за соблюдением предприятиями этих требований к прозрачности.

Требования проактивной прозрачности, применяемые к государственным и муниципальным предприятиям

Согласно Закону о государственном и муниципальном предприятиях от 2017 года, годовой отчет предприятия должен размещаться на веб-странице в течение четырех месяцев после окончания отчетного года и должен содержать по меньшей мере:

- а) информацию о количестве работников предприятия, о созданных рабочих местах, среднемесячной заработной плате по предприятию;
- б) информацию о членах руководящих и контрольных органов предприятия, занимаемой должности (председатель/член), размере оплаты труда, установленной учредителем, а также наименования предприятий, в которых они одновременно представляют интересы государства/административно-территориальной единицы;
- с) годовую финансовую отчетность;
- г) информацию о финансовой помощи, которую получает предприятие, гарантиях, предоставленных Правительством/органами местного публичного управления/Исполнительным комитетом Гагаузии, о принятых предприятием финансовых обязательствах;
- е) результаты проверок, осуществленных контрольными органами;
- ф) отчет руководства, включающий:
 - данные о выполнении финансовых показателей эффективности, установленных для предприятия, в том числе для его филиалов, если таковые имеются;
 - данные о выполнении нефинансовых показателей эффективности, характерных для деятельности данного предприятия;
 - описание основных видов деятельности, в том числе в области исследований и разработок;
 - описание событий, которые препятствовали деятельности предприятия, включая сделки с конфликтом интересов;
 - описание рисков и неопределенностей, с которыми сталкивается предприятие, и меры, принимаемые для их устранения;
 - информацию о соблюдении требований по охране окружающей среды;
 - информацию о наличии у предприятия филиалов;
 - перспективы развития предприятия и профессиональные возможности работников;

Источник: статья 18 Закона о государственном и муниципальном предприятиях от 2017 года, опубликован: 22-12-2017 в Monitorul Oficial № 441-450

Доступ к информации по запросу

Балл	Критерий
2/2	Подача запроса
0/2	Формат запроса
2/2	Форма доступа
2/2	Сроки
1/2	Плата
7/10	ИТОГО

Что касается процедур обработки запросов на публичную информацию, ЗДИ в целом соответствует основным международным стандартам. В частности, официальный срок предоставления ответа на запросы о предоставлении информации относительно короток (максимум 20 рабочих дней). Этот срок короче общих сроков, установленных для рассмотрения административных вопросов. Согласно Административному кодексу, общий срок завершения административной процедуры составляет 30 дней. В сложных случаях этот срок может быть продлен еще на 15 дней. С другой стороны, в некоторых странах сроки обработки запросов на публичную информацию короче, чем в Молдове, например:

- Эстония – пять рабочих дней, а если идентификация информации занимает много времени – в общей сложности до 15 дней;
- Латвия – 10 дней, если информация запрашивается в электронном формате и не требует дальнейшей обработки;
- Испания – 10 дней.

Следует отметить, что ЗДИ прямо не предоставляет заявителю права направлять запросы на получение публичной информации через онлайн-каналы связи с государственными учреждениями. Даже если государственные органы обычно принимают запросы, отправленные в таком формате, отсутствие четкого регулирования этого вопроса подвергает заявителей риску того, что их запросы будут проигнорированы или отклонены.

Наиболее проблемный вопрос касается нормативных актов, регулирующих взимание платы за доступ к информации. В целом, такие сборы могут быть установлены для покрытия расходов, понесенных во время поиска и обработки информации или ее частей, копирования, отправки заявителю и(или) перевода с государственного языка. Хотя в ЗДИ прописано, что любая плата не должна превышать оправданных затрат, не существует стандартного централизованно установленного «прейскуранта». В результате заявители могут столкнуться с выборочностью в принятии решений государственными учреждениями в отношении размера платы за эти услуги.

Обеспечение исполнения

Балл	Критерий
0/1	Сбор данных
0/1	Продвижение права на доступ к информации
0/2	Инспекция/аудит
3/3	Процедура обжалования – сфера применения
1/3	Процедура обжалования – апелляционный орган
4/10	ИТОГО

Нормативные акты, регулирующие правоприменение, по-прежнему остаются основной областью законодательной базы Молдовы в области доступа к публичной информации, где необходимы изменения и доработка. Во-первых, процедура обжалования в отдельных случаях, когда в доступе к информации было отказано (или был дан неправомерный ответ), не работает должным образом по причине неразрешенного противоречия между ЗДИ и Административным кодексом. Принятие последнего законодательного акта без надлежащего согласования с ранее существовавшим законодательством привело к путанице, в том числе в судебной практике. Согласно ЗДИ, заявители могут либо обратиться непосредственно в суд, либо сначала инициировать внутреннюю административную процедуру обжалования (высшему руководству обладателя информации или вышестоящему органу). Однако Административный кодекс ввел принцип обязательного внутреннего административного обжалования в форме «досудебной процедуры». Он требует, чтобы заявитель, намеревающийся оспорить административный акт, обратился в орган, издавший соответствующий акт, с просьбой проверить его законность, прежде чем подавать какую-либо жалобу в суд. Кроме того, если выдающий государственный орган отклоняет досудебный запрос как неприемлемый или необоснованный, полностью или частично, он должен направить административное дело со всеми актами в вышестоящий государственный орган, который принимает окончательное решение.

Из-за отсутствия четких положений, разъясняющих статус процессуальных положений ЗДИ после вступления в силу Административного кодекса, суды столкнулись с серьезными проблемами при определении законной процедуры пересмотра решений первой инстанции о доступе к публичной информации. Как было продемонстрировано в выпуске отчета 2021 года, это отсутствие ясности также привело к противоречивым решениям на уровне Верховного суда.

Другие положения, касающиеся правоприменения, в которых присутствуют серьезные недоработки, касаются санкций за нарушение права на доступ к информации. Молдавское законодательство предусматривает два вида санкций в этой области:

- Согласно статье 71.1 Кодекса о правонарушениях, умышленное нарушение правовых положений, касающихся доступа к информации, наказывается штрафом в размере от 9 до 15 условных единиц (1 единица = 50 леев), в отношении физического лица, при этом к ответственному лицу применяется штраф в размере от 18 до 30 условных единиц.
- Согласно статье 180 Уголовного кодекса, умышленное нарушение права на доступ к информации, совершенное ответственным должностным лицом, причинившее значительный ущерб законным правам и интересам лица, запросившего информацию,

наказывается штрафом в размере от 500 до 650 условных единиц с лишением (или без) права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Теоретически оба положения позволяют проводить расследование и применять санкции в отношении большого спектра потенциальных нарушений права на доступ к информации. Однако такие общие формулировки оснований для ответственности создают практические проблемы, особенно с учетом того, что санкции, установленные Кодексом о правонарушениях, налагаются на основании расследований, проводимых полицией, а не органом, специализирующимся в области доступа к информации. В других странах законодательство о доступе к информации часто содержит перечень конкретных нарушений и санкций, скорректированных в зависимости от масштаба и типа нарушения. Здесь следует отметить, что имеются некоторые свидетельства успешного практического применения режима санкций, установленного Кодексом о правонарушениях. Ежегодно полиция разрешает около 100 дел на основании статьи 71.1.

Напротив, вышеупомянутое положение Уголовного кодекса остается мертвым пунктом закона. Согласно данным, полученным Министерством юстиции, на основании статьи 180 Уголовного кодекса не было зарегистрировано ни одного случая. В какой-то степени это можно объяснить формулировкой этого положения, особенно требованием доказать «значительный ущерб правам и интересам лица, запросившего информацию». Это может быть особенно сложно на практике, учитывая, что ограничение доступа к информации обычно наносит ущерб общественным интересам, а не индивидуальным интересам запрашивающего.

Другие механизмы обеспечения соблюдения права на доступ к информации также неэффективны или отсутствуют. Отсутствует система проведения регулярных инспекций и аудита соблюдения требований прозрачности в государственных органах. Не существует учреждения, которое бы отвечало за сбор, агрегирование и анализ статистических данных о практике обработки запросов на предоставление публичной информации государственными учреждениями. Аналогично, нет учреждения, которое бы выполняло задачи продвижения права на доступ к информации, посредством тренингов или путем разработки руководящих принципов и справочников для владельцев публичной информации.

Резюме

Балл	Кластер
8/13	Общие правила
3/7	Проактивная прозрачность
7/10	Доступ к информации по запросу
4/10	Обеспечение исполнения
22/40	ИТОГО

Молдавский закон о доступе к информации, на момент его принятия в 2000 году, был относительно современным. Два десятилетия спустя он не в состоянии обеспечить эффективную реализацию конституционных гарантий права на доступ к информации на практике. Слабые требования к проактивной прозрачности, а также несовершенство механизмов правоприменения остаются ключевыми проблемами, которые должны быть решены с помощью нового закона. Важно отметить, что введения более жестких правил проактивной прозрачности и обеспечения исполнения будет недостаточно, если не будет создана адекватная институциональная основа. Даже очень обширные законодательные требования о проактивной прозрачности не будут реализованы на практике, если одно или несколько учреждений не будут контролировать соблюдение требований в этом вопросе. Укрепление механизмов правоприменения также требует укрепления потенциала учреждений, ответственных за инспекцию, мониторинг и анализ деятельности владельцев публичной информации. Без этого амбициозная и прогрессивная законодательная база лишь создаст иллюзию эффективного режима прозрачности.

КОМПОНЕНТ 2: ПРОАКТИВНАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ [30%]

	2021	2022
БАЛЛ	12/30	11/30

МЕТОДОЛОГИЯ

Проактивную прозрачность можно определить как публикацию и актуализацию публичной информации на веб-сайтах государственных учреждений (или через правительственные информационные порталы), что устраняет необходимость направления гражданами запросов или заявлений. Проактивную прозрачность можно рассматривать как пример позитивных обязательств государственных учреждений в отношении права на доступ к информации. Государственные органы не только обязаны предоставлять информацию по запросу, но и должны активно и добровольно публиковать эту информацию для общественности. Проактивная прозрачность выгодна не только с точки зрения граждан, которые могут получать больше информации, не сталкиваясь с обременительными процедурами запроса информации. Государственные учреждения также выигрывают от проактивной прозрачности. Чем больше информации государственные учреждения публикуют проактивно, тем меньше запросов они получают.

Как было показано в выпуске этого отчета за 2021 год, международные организации (ОЭСР/СИГМА, Всемирный банк) уже разработали базовые стандарты проактивной прозрачности в форме перечней информации, которая должна публиковаться на веб-сайтах государственных учреждений. В дополнение к этому можно извлечь уроки из законодательства нескольких стран, где установлены подробные стандарты проактивной прозрачности. Всеобъемлющее регулирование по этому вопросу должно включать следующие элементы:

- Исчерпывающий перечень информации, подлежащей проактивной публикации государственными учреждениями;
- Технические стандарты публикации, обеспечивающие доступность информации в открытых форматах, а также доступность для пользователей с особыми потребностями;
- Стандарты связи, ориентированные на форму представления данных, обеспечивающие быстрый и легкий доступ, а также поиск актуальной информации;
- Требования, касающиеся времени публикации и обновления информации;
- Механизм контроля за соблюдением государственными учреждениями стандартов проактивной прозрачности.

Учитывая этот стандарт, мы проанализировали веб-сайты государственных органов, проверяя их на наличие различных категорий информации в соответствии со стандартным перечнем основных организационных, финансовых и кадровых данных:

- Органиграмма/список всех подразделений организации;
- Бюджет/финансовый план на 2022 год;
- Финансовый отчет за 2021 год;

- Правовая основа деятельности;
- Функции/услуги, доступные гражданам;
- Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения принадлежащего/находящегося в ведении учреждения;
- Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций;
- Информация об имеющихся вакансиях;
- Информация о завершенных процедурах набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы);
- Информация о незавершенных тендерах;
- Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;
- Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение;
- Заработные платы руководителей/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.

Для целей этого обзора за 2022 год мы создали расширенную выборку из 58 государственных учреждений (по сравнению с 50 органами в 2021 году) со всех уровней государственного аппарата. Полный список учреждений и оценка каждого органа приводятся в приложении. Эти 58 учреждений включали следующие категории:

- а) 12 министерств;
- б) 12 органов, подчиненных министерствам;
- в) 4 органа, подчиненных правительству;
- г) 10 автономных учреждений;
- д) 5 центральных органов, которые не являются частью государственной администрации; и
- е) 15 районных советов.

Веб-сайты каждого из этих учреждений проверялись в июле 2022 года, и результаты этого обзора отражают доступность информации на дату проверки. Доступность каждой категории информации оценивалась по шкале от 0 до 2 баллов:

0 баллов	Информация не доступна
1 балл	Информация частично доступна
2 балла	Информация полностью доступна

Максимальный балл для каждого учреждения составил 26, а общее количество баллов, доступных для всех учреждений, составило 1508. Общий балл всех учреждений использовался для расчета Индекса свободы информации.

ОЦЕНКА

БАЛЛ	Общий балл [%]	Индекс свободы информации (FOI)
	36%	11/30

На агрегированном уровне всем учреждениям удалось набрать 548 из 1508 доступных баллов (36%). К сожалению, это говорит о том, что показатель снизился по сравнению с показателем 41% в прошлом году. Это небольшое ухудшение в некоторой степени связано с изменением выборки, в частности с увеличением числа районных советов с 10 до 15. В таблице ниже представлен этот общий балл в разбивке по отдельным категориям информации, из чего видно, какие категории информации госучреждения наименее и наиболее проактивно публиковали.

Оценка (максимум 114 баллов)	Критерий
94	Органиграмма/список всех подразделений организации;
22	Бюджет/финансовый план на 2022 год;
21	Финансовый отчет за 2021 год;
100	Правовая основа деятельности;
31	Функции/услуги, доступные гражданам;
1	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения;
73	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций;
85	Информация об имеющихся вакансиях;
53	Информация о завершенных процедурах набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы);
36	Информация о незавершенных тендерах;
19	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;
17	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение;
0	Заработные платы руководителей/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.

Мы можем сделать вывод, что на веб-сайтах государственных органов гражданам широко доступны только очень базовые организационные данные (об организационной структуре и правовых основах деятельности). Мы также можем сделать вывод, что большинство учреждений активно информируют о возможностях трудоустройства. Однако гражданам по-прежнему сложно получить доступ даже

к базовой информации об услугах, предоставляемых учреждениями. С точки зрения прозрачности и надлежащего управления особую озабоченность вызывает ограниченный доступ к финансовым данным (бюджетам и финансовым отчетам, данным о закупках, реестрам имущества и информации о заработной плате). Эти недостатки лишь в некоторой степени смягчаются межправительственными механизмами обеспечения прозрачности, такими как публичный портал Mtender для государственных закупок и веб-портал Национального органа по неподкупности, содержащий декларации об имуществе и интересах государственных должностных лиц.

Не было ни одного учреждения, которое опубликовало бы на своем веб-сайте все виды информации, включенные в данную оценку. Однако некоторые из них соответствовали более чем половине критериев оценки:

- Министерство юстиции (18 баллов) публикует все данные, за исключением информации о закупках и заработной плате;
- Парламент Республики Молдова (18 баллов) проактивно раскрывает всю информацию, за исключением информации о заработной плате, реестров имущества и баз данных;
- Относительно хорошие результаты показали также Министерство здравоохранения (16 баллов), Министерство финансов (15 баллов), районные советы Кахул, Орхей и Стрэшень (14 баллов) и Таможенная служба (14 баллов).

Вызывает обеспокоенность тот факт, что есть большая группа учреждений, как на центральном, так и на региональном уровнях, которые не соблюдают даже элементарные обязательства по обеспечению проактивной прозрачности. Наиболее заметными примерами этих организаций являются Министерство иностранных дел и европейской интеграции, Министерство культуры, Национальное антидопинговое агентство, Центр по предотвращению и борьбе с отмыванием денег, Генеральная прокуратура Республики Молдова и районный совет Единец.

Подводя итог, можно сказать, что со времени оценки 2021 года в области проактивной прозрачности не было зафиксировано никакого прогресса. По-прежнему сохраняется проблема доступности основных организационных, финансовых и кадровых данных, что требует совершенствования законодательных стандартов и активизации усилий по мониторингу соблюдения требований и аудиту среди государственных учреждений. Особенно на уровне местных властей, эта проблема обусловлена не столько сложившейся практикой игнорирования необходимости проактивного информирования граждан, сколько отсутствием организационных возможностей для решения этой задачи. Как показал наш обзор, некоторые центральные органы, включая министерства, не относятся к этому обязательству серьезно. Хотя некоторые механизмы проактивной прозрачности доступны на горизонтальном уровне, веб-сайты государственных органов во всей системе государственного управления требуют значительных улучшений как с точки зрения количества, так и качества доступных данных (портал закупок и портал деклараций об имуществе и интересах).

КОМПОНЕНТ 3: ДОСТУП ПО ЗАПРОСУ [30%]

	2021	2022
БАЛЛ	12/30	14/30

МЕТОДОЛОГИЯ

Поскольку доступ к публичной информации на веб-сайтах государственных учреждений ограничен, решающую роль в повышении прозрачности государственных органов играет процедура доступа к информации по запросу. Как показал наш обзор законодательной базы, ЗДИ в целом отвечает минимальным международным стандартам, касающимся этой процедуры. Однако эффективный и действенный доступ к информации по запросу не может полностью гарантироваться только законом. Это также требует надлежащей культуры прозрачности и приверженности со стороны государственных учреждений.

По этой причине в третьей части нашей оценки мы сосредоточились на задаче, которая заключалась в том, чтобы оценить, в какой степени право на доступ к информации соблюдается на практике государственными органами при обработке запросов общественности на информацию. С этой целью мы направили однотипные запросы на публичную информацию 58 государственным органам, ранее отобранным для проверки веб-сайтов. Содержание запроса касалось трех категорий информации, которые являются актуальными с точки зрения обеспечения общественной прозрачности. Мы сосредоточились на данных, связанных с финансовой деятельностью государственных органов, поскольку эта область представляется особенно проблематичной и противоречивой.

Типовой запрос на предоставление публичной информации, направленный 58 государственным органам

1. Полный список руководителей/членов руководящих органов и полный список глав отделов, управлений и генеральных управлений с указанием на каждого человека, в соответствии со ст. 10-21/1 Закона об единой системе оплаты труда в бюджетной сфере № 270/2018, основного оклада; ежемесячной надбавки за профессиональный уровень; ежемесячной надбавки за научное и(или) научно-педагогическое звание; ежемесячной надбавки за почетное звание; надбавки за достижения; надбавки за работу в неблагоприятных условиях; надбавки за сверхурочную работу, работу в ночное время и работу в нерабочие праздничные дни и/или выходные дни; доплаты за участие в проектах развития, финансируемых из внешних источников; единовременных премий; годовой премии за 2021 год.
2. Перечень контрактов на закупку товаров, услуг и работ небольшой стоимости, свыше 10 000 леев для товаров, услуг и работ, без налога на добавленную стоимость, заключенных в 2022 году, в соответствии с Положением о государственных закупках небольшой стоимости, утвержденным Постановлением Правительства № 655/2016. Пожалуйста, укажите дату заключения контракта, стороны, предмет закупки и стоимость контракта.

3. Информация о субсидиях/грантах/пожертвованиях, предоставленных юридическим лицам в 2021–2022 гг., включая информацию о получателе, правовой основе, правовом статусе и дате подписания/предоставления для каждой субсидии/гранта/пожертвования.

Как и в 2021 году, мы расширили сферу охвата этого обзора, чтобы оценить ответы особой категории владельцев публичной информации, в частности государственных предприятий. Хотя они не являются типичными органами государственного управления, они должны оставаться под пристальным вниманием общественности, учитывая, что они находятся под контролем или доминирующим влиянием государственных органов, предоставляют важные государственные услуги и пользуются субсидиями и другими формами государственной помощи. В частности, они должны действовать прозрачно в отношении закупок и освоения любой формы финансовой поддержки из государственного бюджета. Поэтому, следующий стандартный запрос был разослан пятнадцати государственным предприятиям:

Типичный запрос на предоставление публичной информации, направленный 15 государственным предприятиям

1. Перечень контрактов на закупку товаров, работ и услуг, заключенных в 2022 году, в соответствии с процедурой закупок, установленной Постановлением Правительства об утверждении Положения о закупках товаров, работ и услуг на государственном предприятии № 351 от 10.06.2020. Пожалуйста, укажите дату заключения контракта, стороны, предмет закупки и стоимость контракта.
2. Общая сумма заработной платы, полученной каждым членом руководства и ревизионной комиссии вашего учреждения в 2021 и 2022 годах, с разбивкой на основную заработную плату, премии и надбавки, полученные каждым лицом.

Запросы на предоставление публичной информации были направлены во все органы 14 июня 2022 года. Полученные ответы оценивались по шкале от 0 до 2 баллов для каждого вопроса:

0 баллов Информация не предоставлена / нет ответа

1 балл Информация предоставлена частично

2 балла Информация предоставлена полностью

Учитывая количество учреждений и количество вопросов, максимальное количество возможных баллов для всех 73 учреждений составило 408 (348 баллов для государственных учреждений и 60 баллов для государственных предприятий).

ОЦЕНКА

БАЛЛ	Общий балл [%]	Индекс свободы информации (FOI)
	45%	0,12

В целом все органы, включенные в наш опрос, набрали 184 балла из 408 доступных, то есть 45%. Это говорит о незначительном улучшении по сравнению с исходным показателем (41% в 2021 году), но также и об отсутствии какого-либо существенного прогресса. Следует отметить, что государственные предприятия набрали более низкие баллы, набрав всего 40% возможных баллов. Государственным учреждениям удалось набрать 46% максимального числа баллов.

Что касается наличия конкретных данных, анализ показывает, что большая часть информации была предоставлена в отношении субсидий/грантов/пожертвований, предоставленных юридическим лицам в 2021–2022 годах. Однако следует отметить, что в большинстве случаев учреждения сообщили, что за этот период они не получали никаких субсидий, грантов или пожертвований. У нас нет возможности проверить точность этих утверждений.

Данные о контрактах были получены от немногим более половины государственных учреждений, включенных в исследование. Как и ожидалось, в большинстве случаев оказалось весьма проблематичным получить данные о заработной плате руководства государственных учреждений и предприятий. Отказ в доступе к информации о заработной плате руководства чаще всего объяснялся защитой персональных данных и принципом конфиденциальности заработной платы в соответствии с Трудовым кодексом. То же самое обоснование повсеместно использовалось исследуемыми учреждениями и в предыдущем раунде оценки, что говорит о системной неспособности установить правильный баланс между защитой индивидуальных интересов и потребностями в прозрачности и интересами широкой общественности. Кроме того, качество обоснований показывает неспособность или нежелание государственных учреждений провести надлежащую проверку соответствия общественным интересам перед отказом в раскрытии запрашиваемой информации.

Выдержка из обоснования отказа в доступе к данным о заработной плате Агентства электронного управления

«В связи с запросом о предоставлении информации о размерах заработной платы директора и заместителя директора АЭУ, мы сообщаем вам, что в соответствии со статьей 3 п. 1(е) Закона № 133/2016 о декларировании имущества и личных интересов директор АЭУ и ее заместитель являются субъектами декларирования имущества и личных интересов. Соответственно, декларацию об имуществе и личных интересах г-жи Ольги Тумурук, директора АЭУ за 2021 год, с указанием совокупного дохода от заработной платы, можно просмотреть на портале Национального агентства по неподкупности (<https://publicpdf-declaratii.ani.md/pdf/get/730272/3>), и декларацию об имуществе и личных интересах г-на Андрея Присакаря, заместителя директора АЭУ, за 2021 год — по ссылке <https://public-pdfdeclaratii.ani.md/pdf/get/737421/3>. Касательно дополнительных выплат к основному окладу, выплачиваемому директорам АЭУ, мы отмечаем, что они предоставляются в пределах запланированного и имеющегося фонда заработной платы, в соответствии с принципами недискриминации, справедливости и объективности, в строгом соответ-

ствии с положениями законодательства в этой области и в соответствии с п. 3.19 Положения об условиях оплаты труда сотрудников Государственного учреждения «Агентство электронного управления, принятого Решением Совета учреждения №11 от 16.11.2021 (https://egov.md/sites/default/files/document/attachments/decizie_nr_11_from_16.11.2021_of_consiliului_i.p._age.semnat.signed.pdf), в соответствии с пунктом 15 подраздела 8 Устава АЭУ.

...

Вместе с тем, согласно ст. 128 п. (3) Трудового кодекса № 154/2003, заработная плата сотрудников АЭУ является конфиденциальной. Более того, согласно пункту 3 подраздела 15) Приложения №1 к Требованиям по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, утвержденным Постановлением Правительства №1123/2010, данные об экономическом и финансовом положении, предположительно данные, относящиеся к заработной плате, подпадают под категорию персональных данных. Следовательно, в соответствии с положениями ст. 92(а) Трудового кодекса Республики Молдова №154/2003, АЭУ не имеет права передавать вам эти данные без письменного согласия каждого сотрудника. Поэтому, принимая во внимание, что в соответствии со ст. 7 п. 2(с) Закона №982/2000 о доступе к информации, а также ст. 5 п. 1 Закона №133/2011 о защите персональных данных, эти данные представляют собой официальную информацию ограниченного доступа и могут быть предоставлены вам только в том случае, если у вас есть соответствующее на то согласие каждого отдельного сотрудника АЭУ.

В то же время, для обеспечения прозрачности деятельности АЭУ, мы считаем целесообразным сообщить вам, что, согласно п. 3.5 Положения об условиях оплаты труда сотрудников Государственного учреждения «Агентство электронного управления», заработная плата сотрудников рассчитывается исходя из следующего:

- минимальный размер заработной платы в реальном секторе;
- с применением коэффициента сложности, рекомендованного согласно Приложению №3 Постановления Правительства №743 от 11.06.2002 «Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий»;
- с применением коэффициента кратности, рекомендованного в соответствии с Приложением №4 Постановления Правительства №743 от 11.06.2002 «Об оплате труда работников хозрасчетных предприятий». Коэффициенты кратности, применимые к сотрудникам «Агентства электронного управления», приведены в Приложении 1 данного Положения.

В значении этих положений, применения кратных сумм гарантированной минимальной заработной платы в реальном секторе, коэффициента сложности и коэффициентов кратности, применимых к персоналу АЭУ, уточняется, что руководители внутренних подразделений учреждения могут получать основной оклад брутто в размере от 9100 до 27300 леев...»

Еще один пример – Министерство труда и социальной защиты, которое предоставило только список имен руководителей отделов, управлений и генеральных управлений (20 человек); код и название должности; класс оплаты труда и коэффициент оплаты труда в соответствии с Законом №270/2018; и минимальный размер основной заработной платы, предоставив нам возможность самостоятельно произвести соответствующие расчеты, чтобы узнать размер заработной платы.

Выдержка из ответа Министерства труда и социальной защиты

«В Министерстве труда и социальной защиты руководящие должности занимают следующие лица:

...

Согласно Закону №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетном секторе, размер основной заработной платы для этих руководящих должностей составляет:

Код и название должности	Класс оплаты труда и коэффициент оплаты труда, согласно Закону №270/2018	Минимальный размер основной заработной платы	Примечания
Министр A1008	127 13.94	19 520 леев	
Генеральный секретарь Министерства A2002	125 13.37	24 070 леев	Получает месячную надбавку за профессиональный уровень и надбавку за индивидуальные достижения до 10% от основной заработной платы.
Государственный секретарь A1057	125 13.37	24 070 леев	
Начальник отдела A2029	99 7.76	13 970 леев	Получает месячную надбавку за профессиональный уровень и надбавку за достижения до 10% от основной заработной платы. Класс оплаты труда и коэффициент оплаты труда варьируются в зависимости от стажа работы и присвоения 6 классов в отношении разработки политики.

Глава Службы	83	9 990 леев	<i>Получает месячную надбавку за профессиональный уровень и надбавку за достижения до 10% от основной заработной платы.</i>
	5.55		<i>Класс оплаты труда и коэффициент оплаты труда варьируются в зависимости от стажа работы и присвоения 6 классов в отношении разработки политики.</i>

Учитывая многочисленные препятствия, возникающие при попытке получить доступ к этой категории данных, важно отметить небольшую группу учреждений, которые предоставили все запрошенные данные, включая касающиеся заработной платы:

- Министерство экономики;
- Министерство инфраструктуры и регионального развития;
- Совет по конкуренции;
- Совет по телерадиовещанию;
- Президентура Республики Молдова
- Районный совет Орхей;
- Районный совет Сорока;
- ГП Международный аэропорт Кишинэу;
- ГП по использованию воздушного пространства и обслуживанию воздушного движения Молдовы;
- ГП «Государственная дорожная администрация»;
- АО «Молдова-Фильм»
- ГП «Почта Молдовы»
- ГП Комбинат качественных вин «Милештий Мичь»

Следует подчеркнуть, что этим органам не только удалось полностью удовлетворить наш запрос, но они также предоставили запрошенные данные в разумные сроки – в большинстве случаев в срок, установленный ЗДИ.

С другой стороны, удивительно, что несколько учреждений, в том числе центральные государственные органы, полностью проигнорировали наши просьбы. Следующие органы не предоставили никакого ответа:

- Министерство внутренних дел;
- Государственная налоговая служба;
- Инспекция по охране окружающей среды;
- Счетная палата;*
- Национальный банк Молдовы;

*Счетная палата представила ответ на запрос информации, представляющей общественный интерес, после публичного представления Отчета, 25.11.2022 (как в электронном виде, так и физически в офисе НПО «Юристы по правам человека»).

- Районный совет Кахул;
- Районный совет Яловень;
- ГП «Департамент по эксплуатации недвижимости»;
- ГП «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»;
- ГП Национальный исследовательский институт в области территориального планирования, урбанизма и архитектуры «Urbanproject»;
- ГП Государственный проектный институт «Rural project»;
- Акционерное общество «Металферос»;
- Акционерное общество «Траком».

Тогда как государственные предприятия или компании могут не знать о своих обязательствах по обеспечению прозрачности, в случае типичных государственных учреждений отсутствие какой-либо реакции трудно объяснить какими-либо разумными причинами. Это также показывает масштаб проблемы развития культуры прозрачности. Если наиболее известные государственные учреждения игнорируют свои обязательства, связанные с правом на доступ к информации, то другие государственные органы могут быть менее мотивированы следовать лучшим стандартам в этой области.

В ходе анализа также была выявлена ситуация, где государственные органы/учреждения ответили на запрос о предоставлении информации (официальный ответ), но ответ был таким, что в действительности было невозможно получить эту информацию, и запрашивающий был бы вынужден ждать полгода, чтобы узнать, будет ли опубликована информация или нет, и, следовательно, будет ли нарушено его(ее) право на доступ к информации, представляющей общественный интерес. Это относится к Министерству труда и социальной защиты:

Выдержка из ответа Министерства труда и социальной защиты

«Отчет об осуществлении государственных закупок небольшой стоимости за 2022 год будет подготовлен Министерством труда и социальной защиты в соответствии с положениями пункта 24 Постановления Правительства №665/2016 об утверждении Положения о государственных закупках небольшой стоимости до 1 февраля следующего года, который затем будет опубликован на официальном веб-сайте органа.

...

Информация о субсидиях, предоставленных юридическим лицам в 2021 году, публикуется на официальном сайте Министерства в разделе Прозрачность принятия решений / Бюджет / Результаты работы.

За 2022 год запрашиваемая информация будет опубликована на веб-сайте министерства после того, как будет подготовлен и представлен Министерству финансов сводный финансовый отчет Министерства труда и социальной защиты.»

Среди других примеров, на которые можно обратить внимание – Министерство культуры и Агентства Moldsilva, которые в дополнение к абсолютно формальному и бесполезному ответу просят запрашивающего информацию обосновать свою заинтересованность в запрашиваемой информации, тем самым нарушая также положения ст. 10 п. (3) ЗДИ №982/2000. Более того, агентство Moldsilva расценило запрос о доступе к информации как петицию (намеренно или по незнанию) и рассмотрело его в соответствии с положениями Административного кодекса, а не Закона о доступе к информации.

Выдержка из ответа Министерства культуры

«Выделенные субсидии предусмотрены Законом №205/2021 о государственном бюджете на 2022 год, и отчет об их использовании представляется каждые шесть месяцев подведомственными учреждениями в соответствии с приказом Министерства финансов №162/2016.

Исходя из вышеизложенного, просим указать причину запроса и более подробно описать суть запрашиваемых вами данных.»

Выдержка из ответа агентства Moldsilva

«Агентство Moldsilva в настоящий момент не дает ответ на ваши запросы и, основываясь на положениях ст. 76 п. (2) Административного кодекса, предлагает заявителю в течение 7 дней с момента получения этого ответа устранить несоответствие, а именно представить соответствующее обоснование цели запроса информации/данных, и доказательства того, что они не будут подвергнуты обработке.

Примечание: Этот ответ может быть обжалован путем направления жалобы в адрес директора агентства Moldsilva, офис которого находится в муниципии Кишинев, пр-т Штефан чел Маре, 124 года, в течение 30 дней с момента сообщения, в соответствии с положениями Административного кодекса».

В целом, несмотря на незначительный прогресс и увеличение числа органов, предоставивших все запрошенные данные, общий уровень реагирования обладателей информации на запросы общественности остается низким. Учитывая эти плохие результаты в части проактивной прозрачности, можно сделать вывод, что в практике реализации права на доступ к информации в Республике Молдова присутствуют значительные системные недостатки. Эти недостатки могут быть в некоторой степени устранены за счет внесения необходимых законодательных изменений, например обеспечения неприменения законодательства о персональных данных или трудового законодательства в качестве обоснования для отказа в предоставлении данных, представляющих общественный интерес. Однако государственные учреждения также необходимо постоянно стимулировать, а также проводить контроль на предмет их подходов к вопросам обеспечения прозрачности. Наш обзор позволяет выявить некоторые особенно тревожные тенденции в этой области; однако устранить эти недостатки можно только путем оказания постоянного давления со стороны центральных учреждений и властей.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ. РЕКОМЕНДАЦИИ

Задача обеспечения высокого уровня прозрачности в государственных учреждениях Молдовы не может быть выполнена исключительно за счет принятия новой законодательной базы. За установлением новой правовой основы в более амбициозном и прогрессивном законе о доступе к публичной информации должны последовать надлежащие меры по повышению осведомленности и обеспечению соблюдения. В содержании нового закона особое внимание нужно уделить следующим элементам:

- **Приоритетность проактивной прозрачности как стандартного основного канала доступа граждан к публичной информации.** Запрос на предоставление публичной информации должен быть последним средством, так как государственные учреждения должны публиковать эти данные на своем веб-сайте или через порталы открытых данных по своей собственной инициативе. Инвестиции в проактивную прозрачность приносят пользу не только гражданам, но и учреждениям, поскольку снижают нагрузку, связанную с обработкой запросов общественности на информацию. Чем больше информации учреждения публикуют добровольно, тем меньше информации запрашивают отдельные заявители. На уровне законодательных требований авторы призывают к принятию нового, обширного, а также детального перечня информации, подлежащей проактивной публикации. Эта мера должна также сопровождаться эффективным механизмом проверки и обеспечения соблюдения соответствующих законодательных требований.
- **Обеспечить эффективные средства правовой защиты от необоснованного отказа учреждений в доступе к информации и(или) практики игнорирования запросов общественности о предоставлении информации («административное молчание»).** Процедура обжалования играет ключевую роль в обеспечении соблюдения права на доступ к публичной информации. В последние месяцы в Молдове активно обсуждалась идея создания специализированного апелляционного органа в этой области (уполномоченный по вопросам доступа к информации). Однако из-за отсутствия достаточной политической поддержки и финансовых трудностей, связанных с реализацией этой идеи, реализация этого решения представляется маловероятной. Поэтому важно максимально повысить эффективность судебного надзора как ключевого механизма правоприменения. Это требует, в частности, следующих процедурных мер:
 - а) *Обеспечение быстрого доступа к судебным инстанциям.* Отказ в доступе к информации или отсутствие ответа в установленный законом срок должны обжаловаться непосредственно в суде;
 - б) *Ускоренная судебная процедура.* Рассмотрение такого дела в суде должно осуществляться в специальный короткий срок (например, 30 дней). Ускоренный вариант может также включать упрощение процедур (например, стандартные формы заявлений, сжатые сроки представления государственными органами своих заявлений и доказательств);
 - в) *Обязательство суда принять решение по существу.* Т.е. суд должен определить, должна ли информация подлежать разглашению. У суда не должно быть возможности вернуть дело на повторное рассмотрение государственным органом, поскольку это значительно задерживает урегулирование спора;

- d) *Эффективные средства правовой защиты в случае неисполнения судебных решений.* В случаях, когда судебные постановления, предписывающие раскрытие публичной информации, не выполняются, соответствующие государственные должностные лица должны подвергаться дисциплинарным мерам, включая финансовые санкции.
- **Возобновить действие механизма санкций за нарушение права на доступ к информации.** Все категории нарушений законодательных требований, касающихся доступа к публичной информации, должны подлежать немедленному и решительному реагированию в форме санкций. Внедрение культуры подотчетности крайне важно для обеспечения того, чтобы масштабные законодательные требования не оставались мертвыми законными положениями. Подробный перечень нарушений права на доступ к информации должен быть закреплен в законе, и для них должны быть предусмотрены финансовые санкции, которые должны применяться к должностным лицам, допускающим нарушение. Если не будет назначен уполномоченный по вопросам доступа к информации, эти санкции могут налагаться различными органами (в зависимости от типа нарушений), включая суд. Суд должен быть уполномочен налагать санкции за нарушения права на доступ к информации, выявленные в ходе рассмотрения апелляций об отказе в доступе к информации или административном молчании.
 - **Обеспечить выполнение других правоприменительных функций.** В более широком смысле обеспечение соблюдения права на доступ к информации включает в себя широкий спектр задач, включая сбор и публикацию статистических данных о практике обработки запросов на публичную информацию; проведение тренингов, предоставление руководящих принципов и консультаций по вопросам обработки публичной информации для государственных органов; назначение сотрудников по вопросам доступа к информации в государственных учреждениях, которые отвечают за координацию деятельности, связанной с прозрачностью на уровне каждого учреждения; и сотрудничество с гражданским обществом и повышение осведомленности граждан об их праве на доступ к информации. Эти обязанности также должны распределяться между соответствующими органами в соответствии с законом.

Как только новая законодательная база будет принята, крайне важно начать интенсивную деятельность, направленную на обеспечение ее надлежащего осуществления. Это может включать следующее:

- Проведение учебной программы для государственных учреждений с целью ознакомления с их новыми обязательствами в области соблюдения принципов прозрачности;
- Подготовка и публикация руководств и пояснительных записок, связанных с применением нового закона;
- Проведение тренингов для организаций гражданского общества, особенно на местном уровне, их информирование о новых механизмах прозрачности и поощрение их к использованию этих инструментов на практике;
- Содействие проведению информационно-просветительских кампаний и инициатив для широкой общественности;
- Развитие «инфраструктуры прозрачности», например, единого правительственного портала, обеспечивающего доступ к информации обо всех государственных учреждениях (или о подавляющем их большинстве).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ КОНВЕНЦИИ ТРОМСЕ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Конвенция Совета Европы о доступе к официальным документам (Конвенция Тромсе) остается единственным международным договором, конкретно касающимся права на доступ к информации. Республика Молдова подписала Конвенцию Тромсе в 2010 году и ратифицировала ее в 2016 году. Однако она вступила в силу только в конце 2020 года, когда было достигнуто минимальное число ратификаций. С тех пор Конвенция Тромсе служит инструментом, имеющим полную юридическую силу, который создает основу для оценки национальных правовых рамок в области прозрачности.

Однако следует отметить, что Конвенция Тромсе, вытекающая из необходимости политического компромисса в согласовании различных правовых традиций и подходов к праву на свободу информацию, не является самым прогрессивным международным документом в этой области. Стандарты, разработанные международными организациями и НПО, содержат более подробные и жесткие требования к прозрачности, например:

- Принципы законодательства о праве на свободу информации, сформулированные в статье 19 (НПО, продвигающие право на доступ к информации);⁶
- Методологическая основа для глобального рейтинга свободы информации;⁷
- Методологическая основа СИГМА по принципам государственного управления.⁸

Тем не менее, обеспечение соблюдения минимальных стандартов, установленных Конвенцией Тромсе, служит отправной точкой в повышении уровня прозрачности государственных учреждений. Этот анализ показывает, в какой степени молдавское законодательство, в частности ЗДИ, согласовано с этим стандартом. В рамках этой работы был проведен анализ каждой статьи, и были выявлены несоответствия ЗДИ требованиям, установленным Конвенцией Тромсе. Анализ охватывает только положения Конвенции Тромсе, которыми устанавливаются конкретные требования к национальному законодательству об обеспечении прозрачности.⁹

Конвенция Тромсе Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова

6 https://www.article19.org/data/files/RTI_Principles_Updated_EN.pdf

7 <http://www.law-democracy.org/wp-content/uploads/2011/09/Indicatorsfinal.pdf>

8 <https://sigmaweb.org/publications/Methodological-Framework-for-the-Principles-of-Public-Administration-May-2019.pdf>

9 Следует отметить, что правительство подготовило национальный доклад о реализации Конвенции Тромсе (см.: https://cancelaria.gov.md/sites/default/files/raport_implementare_conventie_2022.pdf).

Статья 1– Общие положения

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<p>1. Принципы, изложенные ниже, следует толковать без ущерба для тех внутренних законодательных и нормативных актов, а также международных договоров, которыми устанавливается более широкое право на доступ к официальным документам.</p> <p>2. Для целей применения настоящей Конвенции:</p> <p>а. под «государственными органами» понимаются:</p> <ol style="list-style-type: none">1. правительство и администрация на национальном, региональном и местном уровне;2. законодательные органы и судебные органы в части выполнения ими административных функций в соответствии с национальным законодательством;3. физические или юридические лица в части осуществления ими административных полномочий. <p>Каждая Сторона может, в момент подписания или представления документа о ратификации, принятии, одобрении или присоединении посредством декларации на имя Генерального секретаря Совета Европы, заявить, что определение «государственные органы» также включает одно или несколько из следующего:</p> <ol style="list-style-type: none">1. законодательные органы в отношении их другой деятельности;2. судебные органы в отношении их другой деятельности;3. физические или юридические лица в части выполнения ими государственных функций или оперирования государственными средствами в соответствии с национальным законодательством. <p>б. под «официальными документами» понимается любая информация, записанная в любой форме, составленная или полученная и находящаяся в распоряжении государственных органов.</p>	<p>Что касается субъективной сферы применения обязательств по обеспечению прозрачности, ЗДИ в целом соответствует минимальным стандартам, установленным Конвенцией Тромсе, включая как классические государственные органы, так и другие субъекты, участвующие в осуществлении государственных полномочий.</p> <p>Однако следует отметить, что ЗДИ, по-видимому, не охватывает все частные организации, оперирующие государственными средствами, как указывается в необязательном перечне держателей информации, установленном Конвенцией. Хотя ЗДИ включает в себя широкий перечень органов, «уполномоченных управлять общественными делами», он не подтверждает, что любые частные организации, использующие государственные средства, подпадают под требования прозрачности в отношении использования этих средств.</p>

Статья 2 – Право на доступ к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. Каждая Сторона гарантирует право любого человека, без дискриминации по какому-либо признаку, на доступ по запросу к официальным документам, находящимся в распоряжении государственных органов.2. Каждая Сторона принимает необходимые меры в своем внутреннем законодательстве для осуществления положений о доступе к официальным документам, изложенных в настоящей Конвенции.3. Эти меры должны быть приняты не позднее момента вступления в силу настоящей Конвенции в отношении данной Стороны.	<p>ЗДИ не обеспечивает реализацию всеобщего права на доступ к информации, так как это право гарантировано только резидентам Республики Молдова. Другие физические и юридические лица не считаются субъектами права на доступ к информации.</p>

Статья 3 – Возможные ограничения доступа к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<p>1. Каждая Сторона может ограничить право доступа к официальным документам. Ограничения должны быть точно установлены законом, быть необходимыми в демократическом обществе и быть соразмерными с целью:</p> <ul style="list-style-type: none">a. защиты национальной безопасности, обороны и международных отношений;b. обеспечения общественной безопасности;c. предупреждения, расследования и судебного преследования преступных действий;d. дисциплинарных расследований;e. инспекции, контроля и надзора со стороны государственных органов,f. защиты частной жизни и других законных частных интересов;g. защиты коммерческих и других экономических интересов;h. безопасности экономической, денежно-кредитной и курсовой политики государства;i. обеспечения равенства сторон в судебных разбирательствах и эффективного отправления правосудия;j. охраны окружающей среды; илиk. защита внутренних обсуждений, проводимых в государственных органах или между ними, касательно рассмотрения какого-либо вопроса.	<p>Конвенция Тромсе предусматривает обширный перечень оснований для ограничения в доступе к информации. Анализ показал, что перечень, установленный в ЗДИ, несколько отличается и является более конкретным. Например, в отличие от Конвенции, следующие основания не входят в возможные причины для обоснования ограничения доступа:</p> <ul style="list-style-type: none">• Дисциплинарных расследований;• Инспекции, контроля и надзора со стороны государственных органов,• Обеспечение безопасности экономических, денежно-кредитных и курсовых политик государства,• Обеспечения равенства сторон в судебных разбирательствах и эффективного отправления правосудия;• Охрана окружающей среды;• Защита внутренних обсуждений, проводимых в государственных органах или между ними, касательно рассмотрения какого-либо вопроса.
<p>Заинтересованные государства могут, в момент подписания или представления документа о ратификации, принятии, одобрении или присоединении, посредством заявления на имя Генерального секретаря Совета Европы, заявить, что возможные ограничения также распространяются на переписку с членами королевской семьи или главой государства.</p>	
<p>2. В доступе к информации, содержащейся в официальном документе, может быть отказано, если ее раскрытие нанесет или может нанести ущерб любому из интересов, упомянутых в пункте 1, за исключением случаев, когда в раскрытии информации преобладает общественный интерес.</p>	<p>С другой стороны, ЗДИ допускает ограничения, основанные на необходимости защиты здоровья и общественной нравственности. Эти основания прямо не указаны в Конвенции Тромсе, и сложно указать возможные случаи, когда прозрачность государственных органов может привести к какому-либо ущербу этим ценностям.</p>
<p>3. Стороны должны рассмотреть возможность установления сроков, по истечении которых ограничения, упомянутые в пункте 1, больше не будут применяться.</p>	

Статья 4 – Запросы на доступ к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. Лицо, запрашивающее доступ к официальному документу, не обязано указывать причины запроса на доступ к официальному документу.2. Стороны могут предоставить заявителям право оставаться анонимными, за исключением случаев, когда раскрытие личности необходимо для обработки запроса.3. Формальности, необходимые для удовлетворения запросов, не должны превышать мер, необходимых для обработки запроса.	<p>В ЗДИ прямо предусмотрено, что запросы на предоставление публичной информации не требуют обоснования. Требуемое содержание запроса не создает чрезмерного бремени для заявителя.</p> <p>Согласно ст. 12 ЗДИ официальная информация предоставляется заявителям на основании письменного или устного запроса. Письменный запрос, в дополнение к другим элементам, должен содержать данные о личности заявителя. Таким образом, ЗДИ не предоставляет заявителям возможность сохранить анонимность.</p>

Статья 5 – Обработка запросов на доступ к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. Государственный орган должен помочь заявителю, в пределах разумно возможного, идентифицировать запрашиваемый официальный документ.2. Запрос на доступ к официальному документу рассматривается любым государственным органом, владеющим этим документом. Если государственный орган не располагает запрашиваемым официальным документом, или если он не уполномочен рассматривать этот запрос, он должен, по возможности, направить заявление или заявителя в компетентный государственный орган.3. Запросы о доступе к официальным документам должны рассматриваться на равных условиях.4. Запрос на доступ к официальному документу рассматривается незамедлительно. Решение должно быть принято, доведено до сведения и приведено в исполнение в кратчайшие или разумные сроки, указанные ранее.5. В запросе на доступ к официальному документу может быть отказано в случаях, если:<ol style="list-style-type: none">i несмотря на помощь со стороны государственного органа, запрос остается слишком расплывчатым, чтобы можно было идентифицировать официальный документ; илиii просьба является явно необоснованной.6. Государственный орган, отказывающий в доступе к официальному документу полностью или частично, должен указать причины отказа. Заявитель имеет право получить, по запросу, письменное обоснование отказа от данного государственного органа.	<p>В ЗДИ соблюдены основные процедурные стандарты обработки запросов на предоставление публичной информации. Единственный потенциальный пробел связан с обязательством государственных органов оказывать заявителям помощь в идентификации запрашиваемого официального документа. Обязанность оказывать проактивную помощь в реализации права на доступ к информации прямо не предусмотрена.</p>

Статья 6 – Формы доступа к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. При предоставлении доступа к официальному документу заявитель имеет право выбрать между вариантом ознакомиться с оригиналом или копией, или получить копии в любой доступной форме или формате по своему выбору, кроме случаев, когда выраженное предпочтение является неразумным.2. Если ограничение распространяется на часть информации в официальном документе, государственный орган, тем не менее, должен предоставить доступ к остальной части содержащейся в нем информации. Каждый элемент изъятой из документа информации должен быть четко указан. Однако, если частичная версия документа вводит в заблуждение или не имеет смысла, или если это создает явно необоснованное бремя для органа власти по обнародованию остальной части документа, в таком доступе может быть отказано.3. Государственный орган может предоставить доступ к официальному документу, направив заявителя к более легкодоступным альтернативным источникам.	<p>Заявитель может указать предпочтительную форму доступа к запрашиваемой информации. ЗДИ также прямо гарантирует, что в случаях частичного ограничения доступа к документам должен быть предоставлен доступ к остальной информации.</p>

Статья 7 – Плата за доступ к официальным документам

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. Проверка официальных документов в помещениях государственного органа должна быть бесплатной. Это не мешает Сторонам устанавливать плату за связанные с этим услуги, предоставляемые архивами и музеями.2. С заявителя может взиматься плата за копию официального документа, которая должна быть разумной и не превышать фактических расходов на воспроизведение и доставку документа. Тарифы на эти услуги должны быть опубликованы.	<p>В целом, в ЗДИ отражается принцип, согласно которому плата может взиматься только с целью возмещения фактических затрат на копирование запрашиваемого документа. Однако четких правил расчета платы, взимаемой государственными органами, не существует. Например, отсутствует стандартная стоимость страницы копии запрашиваемых документов. Таким образом, существует риск того, что государственные органы могут злоупотреблять своим правом взимать плату.</p>

Статья 8 – Процедура пересмотра

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<ol style="list-style-type: none">1. Заявитель, которому было отказано, прямо или косвенно, частично или полностью, в исполнении запроса о предоставлении официального документа должен иметь доступ к процедуре пересмотра в суде или другом независимом и беспристрастном органе, установленном законом.2. Заявитель всегда должен иметь доступ к быстрой и недорогостоящей процедуре пересмотра, включающей либо повторное рассмотрение государственным органом, либо пересмотр в соответствии с пунктом 1.	<p>Конвенция Тромсе устанавливает самые базовые требования в отношении процедуры пересмотра, которые предусмотрены в молдавском законодательстве. В Конвенции не предусмотрена конкретная модель процедуры пересмотра и признается процедурная автономия сторон, подписавших Конвенцию.</p>

Статья 9 – Дополнительные меры

Конвенция Тромсе	Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова
<p>Стороны информируют общественность о праве на доступ к официальным документам и о возможностях реализации этого права. Они также принимают надлежащие меры для:</p> <ol style="list-style-type: none">a. просвещения государственных органов об их обязанностях в отношении осуществления этого права;b. предоставления информации по вопросам или видам деятельности, за которые они несут ответственность;c. эффективного управления своими документами для обеспечения простого доступа к ним; иd. четкого применения установленных правил сохранения и уничтожения своих документов.	<p>Подобные позитивные обязательства государственных органов, касающиеся поощрения права на доступ к информации, не предусмотрены законодательством Республики Молдова и не выполняются на практике. Основной причиной является отсутствие учреждения, непосредственно ответственного за эти функции.</p>

Статья 10 – Документы, опубликованные по инициативе государственных органов

Конвенция Тромсе

Замечания по соблюдению законодательства Республики Молдова

По своей собственной инициативе и там, где это уместно, государственный орган принимает необходимые меры для обнародования официальных документов, которыми он располагает, в интересах содействия прозрачности и эффективности государственного управления и поощрения информированного участия общественности в вопросах, представляющих общий интерес.

Это положение Конвенции Тромсе относится к проактивной прозрачности, хотя устанавливаемые в ней требования проактивного раскрытия публичной информации являются весьма общими и нечеткими.

Как указано в нашем отчете, стандарты проактивной прозрачности, установленные ЗДИ, очень ограничены. Хотя явного несоблюдения Конвенции Тромсе нет, очевидно, что ЗДИ не продвигает высокие стандарты в этой области. Как указано в Пояснительной записке к Конвенции, особенно поощряется проактивное раскрытие следующих категорий информации: информация о структуре государственных органов, персонале, бюджете, видах деятельности, правилах, политике, решениях, делегировании полномочий, информация о праве доступа и о порядке подачи запроса на получение официальных документов, а также любая другая информация, представляющая общественный интерес.

Конвенция Тромсе устанавливает минимальный стандарт прозрачности для государственных учреждений. В целом, в молдавском законодательстве соответствие этим требованиям обеспечено. Основные недостатки связаны с регулированием платы за доступ к информации и слабыми стандартами проактивной прозрачности. Однако следует отметить, что соответствие Конвенции Тромсе не обеспечивает высокого уровня прозрачности, учитывая весьма ограниченную сферу применения требований, вытекающих из этого акта.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПОДРОБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

Проактивная прозрачность – проверка веб-сайтов государственных органов

№	Тип учреждения	Название учреждения	ОЦЕНКА													ИТОГО (БАЛЛОВ)
			Органиграмма/список всех подразделений организации	Бюджет/финансовый план на 2022 год	Финансовый отчет за 2021 год	Правовая основа для операций	Функции/услуги, доступные гражданам	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций	Информация об имеющихся вакансиях	Информация о завершенных процедурах набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы)	Информация о незавершенных тендерах	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение	Заработные платы руководителей/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.	
1.	Министерство	Министерство экономики	2	0	0	1	0	0	1	2	2	0	0	0	0	8
2.	Министерство	Министерство инфраструктуры и регионального развития	2	2	2	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	9
3.	Министерство	Министерство финансов	2	2	2	2	0	0	2	2	0	2	0	1	0	15
4.	Министерство	Министерство юстиции	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	0	2	0	18
5.	Министерство	Министерство иностранных дел и европейской интеграции	0	0	0	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	5
6.	Министерство	Министерство внутренних дел	2	2	0	2	0	1	1	2	2	2	0	1	0	15
7.	Министерство	Министерство обороны	2	0	0	2	0	0	1	2	2	2	2	0	0	13
8.	Министерство	Министерство образования и исследований	0	0	0	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	8
9.	Министерство	Министерство культуры	0	0	0	2	0	0	1	1	1	0	0	0	0	5
10.	Министерство	Министерство труда и социальной защиты	2	0	1	2	2	0	1	2	1	0	0	0	0	11
11.	Министерство	Министерство здравоохранения	2	0	0	2	2	0	2	2	2	2	2	0	0	16

ИНДЕКС СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ: Оценка прозрачности государственных учреждений в Молдове
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

№	Тип учреждения	Название учреждения	ОЦЕНКА													ИТОГО (БАЛЛОВ)
			Органиграмма/список всех подразделений организации	Бюджет/финансовый план на 2022 год	Финансовый отчет за 2021 год	Правовая основа для операций	Функции/услуги, доступные гражданам	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций	Информация об имеющихся вакансиях	Информация о завершении процедур набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы)	Информация о незавершенных тендерах	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение	Заработные платы руководящих уровней/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.	
12.	Министерство	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности	2	0	0	2	0	0	1	2	2	0	0	0	0	9
13.	Орган, подчиненный министерству	Государственная налоговая служба	2	0	0	2	2	0	2	2	2	0	0	0	0	12
14.	Орган, подчиненный министерству	Финансовая инспекция	2	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	7
15.	Орган, подчиненный министерству	Таможенная служба	2	2	2	2	0	0	2	2	2	0	0	0	0	14
16.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по государственным закупкам	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	2	0	10
17.	Орган, подчиненный министерству	Национальная инспекция пробации	2	0	0	2	2	0	0	2	2	0	0	0	0	10
18.	Орган, подчиненный министерству	Национальный центр судебных экспертиз	2	0	0	2	2	0	2	0	0	2	0	2	0	12
19.	Орган, подчиненный министерству	Национальное архивное агентство	2	0	0	2	2	0	2	2	1	0	0	0	0	11
20.	Орган, подчиненный министерству	Управление юстиции Автономно-территориального образования с особым статусом Гагаузия (Гагауз-Ери)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по интервенциям и платежам в сельском хозяйстве	2	0	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	7
22.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по охране окружающей среды	2	2	2	2	1	0	1	2	0	0	0	1	0	13

ИНДЕКС СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ: Оценка прозрачности государственных учреждений в Молдове
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

№	Тип учреждения	Название учреждения	ОЦЕНКА													ИТОГО (БАЛЛОВ)
			Органограмма/список всех подразделений организации	Бюджет/финансовый план на 2022 год	Финансовый отчет за 2021 год	Правовая основа для операций	Функции/услуги, доступные гражданам	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций	Информация об имеющихся вакансиях	Информация о завершении процедур набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 Годы)	Информация о незавершенных тендерах	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение	Заработные платы руководителей/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.	
23.	Орган, подчиненный министерству	Инспекция по охране окружающей среды	2	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	6
24.	Орган, подчиненный министерству	Агентство Moldsilva	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	8
25.	Орган, подчиненный правительству	Агентство электронного управления	2	0	0	2	0	0	2	2	0	1	0	0	0	9
26.	Орган, подчиненный правительству	Национальное антидопинговое агентство	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
27.	Орган, подчиненный правительству	Агентство государственных услуг	2	0	0	2	2	0	2	2	1	2	0	0	0	13
28.	Орган, подчиненный правительству	Служба информационных технологий и кибербезопасности	0	0	0	2	2	0	2	2	0	2	0	0	0	10
29.	Автономный орган государственной власти	Национальная комиссия по финансовому рынку	0	1	0	2	2	0	1	1	0	0	0	0	0	7
30.	Автономный орган государственной власти	Совет по конкуренции	2	0	2	2	0	0	2	2	2	0	0	0	0	12
31.	Автономный орган государственной власти	Совет по телерадиовещанию	2	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	2	0	8
32.	Автономный орган государственной власти	Центр по предотвращению и борьбе с отмыванием денег	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
33.	Автономный орган государственной власти	Национальный центр по борьбе с коррупцией	2	1	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	9
34.	Автономный орган государственной власти	Национальный орган по неподкупности	2	2	0	2	0	0	2	0	0	1	0	0	0	9

ИНДЕКС СВОБОДЫ ИНФОРМАЦИИ: Оценка прозрачности государственных учреждений в Молдове
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

№	Тип учреждения	Название учреждения	ОЦЕНКА													ИТОГО (БАЛЛОВ)
			Органиграмма/список всех подразделений организации	Бюджет/финансовый план на 2022 год	Финансовый отчет за 2021 год	Правовая основа для операций	Функции/услуги, доступные гражданам	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций	Информация об имеющихся вакансиях	Информация о завершении процедур набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы)	Информация о незавершенных тендерах	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение	Заработные платы руководящих уровней/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.	
35.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по регулированию энергетики	2	0	2	2	0	0	2	2	1	0	0	2	0	13
36.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий	2	0	2	2	0	0	1	0	0	0	0	2	0	9
37.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по рассмотрению жалоб	2	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	8
38.	Автономный орган государственной власти	Национальная касса социального страхования	2	0	0	2	2	0	1	2	0	0	0	0	0	9
39.	Другие центральные органы	Парламент Республики Молдова	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	0	0	18
40.	Другие центральные органы	Президентура Республики Молдова	2	2	2	0	0	0	2	2	2	0	0	0	0	12
41.	Другие центральные органы	Счетная палата	2	0	0	2	0	0	1	2	0	0	0	0	0	7
42.	Другие центральные органы	Национальный банк Молдовы	2	0	0	2	0	0	2	2	0	2	0	2	0	12
43.	Другие центральные органы	Генеральная прокуратура РМ	2	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5
44.	Районный совет	Кахул	2	2	0	2	2	0	1	2	1	2	0	0	0	14
45.	Районный совет	Кэлэрашь	0	0	0	2	0	0	1	2	2	0	0	0	0	7
46.	Районный совет	Кантемир	0	0	0	2	1	0	2	0	0	1	1	0	0	7
47.	Районный совет	Чимишлия	2	0	0	2	0	0	2	2	2	2	0	0	0	12
48.	Районный совет	Криулень	2	0	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	6
49.	Районный совет	Дрокия	2	0	0	2	0	0	2	2	0	2	2	0	0	12

№	Тип учреждения	Название учреждения	ОЦЕНКА													ИТОГО (БАЛЛОВ)	
			Органиграмма/список всех подразделений организации	Бюджет/финансовый план на 2022 год	Финансовый отчет за 2021 год	Правовая основа для операций	Функции/услуги, доступные гражданам	Реестр имущества, находящегося в собственности/управлении соответствующего учреждения	Контактная информация для подачи жалоб/запросов/петиций	Информация об имеющихся вакансиях	Информация о завершении процедур набора персонала (по крайней мере, на 2021 и 2022 годы)	Информация о незавершенных тендерах	Уведомления о результатах тендеров, завершенных в 2021 и 2022 годах;	Информация о реестрах и базах данных, которыми управляет соответствующее учреждение	Заработные платы руководителей/членов руководящих органов учреждений и глав подразделений организации.		
50.	Районный совет	Единец	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	4
51.	Районный совет	Хынчешть	2	0	0	1	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	6
52.	Районный совет	Яловень	1	0	0	2	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	8
53.	Районный совет	Орхей	2	0	0	2	0	0	2	2	2	2	2	0	0	0	14
54.	Районный совет	Рышкань	1	0	0	1	0	0	2	2	0	2	2	0	0	0	10
55.	Районный совет	Сорока	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	8
56.	Районный совет	Штефан-Водэ	2	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	6
57.	Районный совет	Стрэшень	2	0	0	2	0	0	2	2	2	2	2	0	0	0	14
58.	Районный совет	Унгень	2	0	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	7

Доступность публичной информации по запросу

№	Тип учреждения	Название учреждения	ЗАПРОШЕННЫЕ ДАННЫЕ			ИТОГО (БАЛЛОВ)
			Заработная плата (со всеми премиями и надбавками), выплаченная руководителям/членам руководящих органов и руководителям подразделений организации в 2021 году; список с разбивкой по отдельным лицам	Реестр контрактов на закупку товаров, услуг и работ небольшой стоимости, свыше 10 000 леев для товаров, услуг и работ, без налога на добавленную стоимость, за 2022 год; стороны, стоимость контракта, предмет и дата контракта	Реестр субсидий/грантов/пожертвований, сделанных частным организациям в 2021–2022 годах: получатель, правовая основа, организационно-правовая форма, стоимость, дата	
1.	Министерство	Министерство экономики	2	2	2	6
2.	Министерство	Министерство инфраструктуры и регионального развития	2	2	2	6
3.	Министерство	Министерство финансов	0	2	1	3
4.	Министерство	Министерство юстиции	0	0	2	2
5.	Министерство	Министерство иностранных дел и европейской интеграции	1	2	2	5
6.	Министерство	Министерство внутренних дел	0	0	0	0
7.	Министерство	Министерство обороны	0	0	2	2

ЗАПРОШЕННЫЕ ДАННЫЕ						
№	Тип учреждения	Название учреждения	Заработная плата (со всеми премиями и надбавками), выплаченная руководителям/членам руководящих органов и руководителям подразделений организации в 2021 году: список с разбивкой по отдельным лицам	Реестр контрактов на закупку товаров, услуг и работ небольшой стоимости, свыше 10 000 леев для товаров, услуг и работ, без налога на добавленную стоимость, за 2022 год: стороны, стоимость контракта, предмет и дата контракта	Реестр субсидий/грантов/пожертвований, сделанных частным организациям в 2021 – 2022 годах: получатель, правовая основа, организационно-правовая форма, стоимость, дата	ИТОГО (БАЛЛОВ)
8.	Министерство	Министерство образования и исследований	0	2	2	4
9.	Министерство	Министерство культуры	0	0	0	0
10.	Министерство	Министерство труда и социальной защиты	0	0	0	0
11.	Министерство	Министерство здравоохранения	0	2	1	3
12.	Министерство	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности	0	2	2	4
13.	Орган, подчиненный министерству	Государственная налоговая служба	0	0	0	0
14.	Орган, подчиненный министерству	Финансовая инспекция	0	0	0	0
15.	Орган, подчиненный министерству	Таможенная служба	0	2	2	4
16.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по государственным закупкам	0	0	2	2
17.	Орган, подчиненный министерству	Национальная инспекция пробации	0	2	2	4
18.	Орган, подчиненный министерству	Национальный центр судебных экспертиз	0	0	2	2
19.	Орган, подчиненный министерству	Национальное архивное агентство	0	0	0	0
20.	Орган, подчиненный министерству	Управление юстиции Автономно-территориального образования с особым статусом Гагаузия (Гагауз-Ери)	1	0	2	3
21.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по интервенциям и платежам в сельском хозяйстве	2	2	0	4
22.	Орган, подчиненный министерству	Агентство по охране окружающей среды	0	0	2	2
23.	Орган, подчиненный министерству	Инспекция по охране окружающей среды	0	0	0	0
24.	Орган, подчиненный министерству	Агентство Moldsilva	0	0	0	0

ЗАПРОШЕННЫЕ ДАННЫЕ						
№	Тип учреждения	Название учреждения	Заработная плата (со всеми премиями и надбавками), выплаченная руководителям/членам руководящих органов и руководителям подразделений организации в 2021 году: список с разбивкой по отдельным лицам	Реестр контрактов на закупку товаров, услуг и работ небольшой стоимости, свыше 10 000 леев для товаров, услуг и работ, без налога на добавленную стоимость, за 2022 год: стороны, стоимость контракта, предмет и дата контракта	Реестр субсидий/грантов/пожертвований, сделанных частным организациям в 2021 – 2022 годах: получатель, правовая основа, организационно-правовая форма, стоимость, дата	ИТОГО (БАЛЛОВ)
25.	Орган, подчиненный правительству	Агентство электронного управления	0	0	2	2
26.	Орган, подчиненный правительству	Национальное антидопинговое агентство	0	0	0	0
27.	Орган, подчиненный правительству	Агентство государственных услуг	0	2	2	4
28.	Орган, подчиненный правительству	Служба информационных технологий и кибербезопасности	0	2	2	4
29.	Автономный орган государственной власти	Национальная комиссия по финансовому рынку	0	0	2	2
30.	Автономный орган государственной власти	Совет по конкуренции	2	2	2	6
31.	Автономный орган государственной власти	Совет по телерадиовещанию	2	2	2	6
32.	Автономный орган государственной власти	Центр по предотвращению и борьбе с отмыванием денег	1	2	2	5
33.	Автономный орган государственной власти	Национальный центр по борьбе с коррупцией	0	2	2	4
34.	Автономный орган государственной власти	Национальный орган по неподкупности	1	2	2	5
35.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по регулированию энергетики	0	2	2	4
36.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий	0	2	2	4
37.	Автономный орган государственной власти	Национальное агентство по рассмотрению жалоб	0	2	2	4
38.	Автономный орган государственной власти	Национальная касса социального страхования	2	0	2	4
39.	Другие центральные органы	Парламент Республики Молдова	0	0	2	2
40.	Другие центральные органы	Президентура Республики Молдова	2	2	2	6
41.	Другие центральные органы	Счетная палата	0	0	0	0

ЗАПРОШЕННЫЕ ДАННЫЕ							
№	Тип учреждения	Название учреждения	Заработная плата (со всеми премиями и надбавками), выплаченная руководителям/членам руководящих органов и руководителям подразделений организации в 2021 году: список с разбивкой по отдельным лицам	Реестр контрактов на закупку товаров, услуг и работ небольшой стоимости, свыше 10 000 леев для товаров, услуг и работ, без налога на добавленную стоимость, за 2022 год: стороны, стоимость контракта, предмет и дата контракта	Реестр субсидий/грантов/пожертвований, сделанных частным организациям в 2021 – 2022 годах: получатель, правовая основа, организационно-правовая форма, стоимость, дата	ИТОГО (БАЛЛОВ)	
42.	Другие центральные органы	Национальный банк Молдовы	0	0	0	0	
43.	Другие центральные органы	Генеральная прокуратура РМ	1	2	0	3	
44.	Районный совет	Кахул	0	0	0	0	
45.	Районный совет	Кэлэрашь	0	2	2	4	
46.	Районный совет	Кантемир	0	0	0	0	
47.	Районный совет	Чимишлия	0	0	0	0	
48.	Районный совет	Криулень	0	2	2	4	
49.	Районный совет	Дрокия	2	2	2	6	
50.	Районный совет	Единец	0	0	0	0	
51.	Районный совет	Хынчешть	1	2	2	5	
52.	Районный совет	Яловень	0	0	0	0	
53.	Районный совет	Орхей	2	2	2	6	
54.	Районный совет	Рышкань	0	2	2	4	
55.	Районный совет	Сорока	2	2	2	6	
56.	Районный совет	Штефан-Водэ	0	2	2	4	
57.	Районный совет	Стрэшень	0	0	0	0	
58.	Районный совет	Унгень	0	0	0	0	

№	Тип учреждения	Название учреждения	Реестр контрактов на закупку товаров и услуг за 2022 год: стороны, стоимость договора, предмет и дата заключения контракта	Заработные платы (со всеми премиями и надбавками), выплачиваемые членам совета директоров, ревизионной комиссии и администратору в 2021 и 2022 годах: список с разбивкой по отдельным лицам	ИТОГО (БАЛЛОВ)
59.	Государственное предприятие	ГП Международный аэропорт Кишинэу	2	2	4
60.	Государственное предприятие	Государственное предприятие по использованию воздушного пространства и обслуживанию воздушного движения	2	2	4
61.	Государственное предприятие	ГП «Государственная дорожная администрация»	2	2	4
62.	Государственное предприятие	ГП «Железная дорога Молдовы»	Нет ответа	Нет ответа	0
63.	Государственное предприятие	ГП «Почта Молдовы»	2	2	4
64.	Государственное предприятие	ГП Комбинат качественных вин «Милештий Мичь»	2	2	0
65.	Государственное предприятие	ГП «Департамент по эксплуатации недвижимости»	Нет ответа	Нет ответа	4
66.	Государственное предприятие	ГП «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»	Нет ответа	Нет ответа	0
67.	Государственное предприятие	ГП Национальный исследовательский институт в области территориального планирования, урбанизма и архитектуры «Urbanproiect»	Нет ответа	Нет ответа	0
68.	Государственное предприятие	ГП Государственный проектный институт «Rural proiect»	Нет ответа	Нет ответа	0
69.	Акционерное общество	АО «Moldtelecom»	0	0	0
70.	Акционерное общество	АО «Металферос»	Нет ответа	Нет ответа	0
71.	Акционерное общество	АО «Траком»	Нет ответа	Нет ответа	0
72.	Акционерное общество	АО «Термоэлектрика»	0	0	0
73.	Акционерное общество	АО «Молдова-Фильм»	2	2	4